



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU**  
**K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou**

Číslo: Pv 153/17/3301-14  
EEČ: 2-23-26-2017

Bánovce nad Bebravou 22.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu nezaopatreného dieťaťa a rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa 01.10.2013 bol zaviazaný prispievať na výživu svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX sumou vo výške 30 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej, starej matky dieťaťa XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, ktorej bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, si svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného úmyselne neplnil pravidelne v období od 15.10.2013 doposiaľ (okrem obdobia od mesiaca marec 2014 do mesiaca október 2014, kedy na výživu riadne a v predpísanej výške prispieval, a obdobia od 30.10.2015 do 11.01.2016, kedy bol evidovaný v príslušnej evidencii úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracoviska XXXXX ako uchádzač o zamestnanie), keď v rozhodnom období pracoval a mal dostatočný zárobok vyživovaciu povinnosť zamestnávateľovi nenahlásil a na výživu syna

neprispiieval, a keď bol bez práce, nezaevidoval sa v príslušnej evidencii nezamestnaných osôb hľadajúcich prácu, a keď v nej aj výnimočne evidovaný bol, bol z nej vylúčený pre nespoluprácu, čím sa jej plneniu zákonnej vyživovacej povinnosti úmyselne vyhýbal, a v sledovanom období mu tak vznikol dlh na nezaplatenom výživnom vo výške 940 Eur

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod ČVSXXXXX zo dňa 10.05.2017 v spojení s opravným uznesením zo dňa 18.05.2017; podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX pod ČVS:XXXXX zo dňa 21.06.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnuté o vznesení obvinenia XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom k § 138 písm. b) Trestného zákona a iné na skutkovom základe uvedenom v predmetnom rozhodnutí.

Na podklade zmeny právneho posúdenia objasňovaných skutkov realizovanej vyšetrovateľom PZ dňa 08.08.2017 bol obvinený XXXXX v ďalšom priebehu trestného stíhania trestne stíhaný pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom k § 138 písm. b) Trestného zákona.

Vyšetrovateľ PZ predložil dozorovému prokurátorovi vyšetrovací spis k veci sa vzťahujúci vedený pod ČVS:XXXXX dňa 21.08.2017 spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX pre vyššie uvedený trestný čin, a to z dôvodu účinnej ľútosti.

Prokurátor spisový materiál preskúmal a zistil, že návrh policajta je dôvodný. V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že si uvedomuje dlh, ktorý mu vznikol na výživnom voči jeho synovi XXXXX, a že má záujem uhradiť ho hneď ako bude mať peniaze. Dňa 11.08.2017 v rámci jeho ďalšieho výsluchu obvinený uviedol, že dňa 10.08.2017 svoj dlh na výživnom uhradil k rukám XXXXX v hotovosti vo výške 1.000 Eur, čím uhradil výživné za obdobie od 15.10.2013 až do 15.09.2017. Svoje konanie oľutoval.

V priebehu prípravného konania bola opakovane vypočutá XXXXX, stará matka maloletého dieťaťa a v zmysle rozsudku súdu zároveň oprávnená príjemkyňa výživného, a to naposledy dňa 11.08.2017. Svedkyňa poškodená vo svojej ostatnej výpovedi uviedla, že od obvineného XXXXX skutočne v hotovosti dňa 10.08.2017 obdržala finančnú sumu vo výške 1.000 Eur. Svojou výpoveďou tiež potvrdila, že ňou obvinený uhradil dlžné výživné ku dňu jej posledného výsluchu vo výške 910 Eur, pričom výživné na maloletého má uhradené až do dňa 15.09.2017. Súčasne tiež uviedla, že neplatenie výživného nezaznamenalo na dieťati trvalo nepriaznivé

následky.

Svedkyňa XXXXX, pracovníčka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske v konaní uviedla, že podnet na trestné stíhanie podávali z dôvodu, že XXXXX si u nich uplatnila nárok na výplatu náhradného výživného, ktoré jej aj po jeho priznaní bolo z ich strany vyplácané a to počnúc dňom 01.12.2016.

Vo vyšetrovacom spise sú založené aj ďalšie listinné dôkazy, a to rozsudok súdu upravujúci vyživovaciu povinnosť obvineného XXXXX vo vzťahu k jeho dieťaťu XXXXX, rodný list dieťaťa, správy Sociálnej poisťovne, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, správy bývalých zamestnávateľov obvineného spoločností XXXXX, písomnosti týkajúce sa exekučného konania, odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov a ďalšie listiny.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

V zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vyhodnotenia vo veci zabezpečenej dôkaznej produkcie bolo zistené, že dlžné výživné za obdobie od 15.10.2013 doposiaľ, za ktoré je obvinený XXXXX trestne stíhaný, bolo z jeho strany v celom rozsahu uhradené. Predmetné zistenie okrem jeho výpovede vyplýva i zo svedeckej výpovede v konaní vypočutej poškodenej XXXXX, starej matky maloletého dieťaťa, ktorej toto bolo súdnym rozhodnutím zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, a k rukám ktorej mal obvinený XXXXX prispievať na výživu dieťaťa. Z dôkazov vykonaných v rámci prípravného konania bolo zároveň zistené, že v priebehu neplatenia výživného menovaným obvineným jeho maloletý syn XXXXX XXXXX netrpel núdzou a obdobie neplatenia výživného na ňom nezanechalo trvalo nepriaznivé následky.

Niet pochybností o tom, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie sa stal, a že tento vykazoval znaky prečinu. Súčasne boli dané i dôvody pre podozrenie, že sa ho svojim konaním dopustil obvinený XXXXX XXXXX. Avšak vzhľadom ku skutočnosti, že menovaný obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť, ktorú mal voči svojmu nezaopatrenému synovi, za obdobie od 15.10.2013 doposiaľ, za ktoré je trestne stíhaný v celom rozsahu splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom k § 138 písm. b) Trestného zákona zanikla. Došlo tak k splneniu zákonných podmienok pre postup prokurátora v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Prihliadnuc k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre vyššie citovaný trestný čin zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Pavel Štefan  
prokurátor