



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 453/17/3304-25
EEČ: 2-24-165-2017

Nové Mesto nad Váhom 06.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 364/8 XXXXX

väzba: áno (od 22.6.2017)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

trestné stíhanie sa vedie na skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 04.06.2017 v čase približne o 18:00 hod. v byte matky XXXXX nachádzajúcom sa na ul. Karpatskej č. 8 v Novom Meste nad Váhom, nebezpečne vyhrážal svojmu bratovi XXXXX a to takým spôsobom že po predchádzajúcom dohováraní aby nechodil po byte nahý vyšiel z kuchyne nahý, pričom zo stola, ktorý sa nachádzal v kuchyni zobral kuchynský nôž o celkovej dĺžke približne 35 cm, ktorý držal v pravej ruke na úrovni očí a nepríčetným pohľadom pozeral na brata, pričom ku nemu pristupoval čím mu hrozil, na čo sa poškodený spolu s jeho matkou XXXXX zavrel do obývacej izby, ktorá oddeľuje kuchyňu s obývačkou, kde sa snažil vojsť, avšak XXXXX tomuto konaniu zabránil a to tak, že dvere držal rukou, nohou a volal telefonicky políciu, po čom upustil od svojho konania a zavrel sa do svojej izby, kde zostal až do príchodu polície, čím týmto konaním vzbudil u poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Obvodné oddelenie PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-283/NM-NM-2017 zo dňa 5.6.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona.

Následne poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, Obvodné oddelenie PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-283/NM-NM-2017 zo dňa 21.6.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, na tom skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 06.09.2017 predložil vyšetrovateľ vyšetrovací spis na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh policajta je zákonný a dôvodný.

Z vykonaných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinený naplnil svojím konaním všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Tiež bolo dostatočne preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom, spáchal ho obvinený, avšak obvinený nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V doposiaľ vykonanom vyšetrovaní bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodený XXXXX, svedkyňa XXXXX, zabezpečené správy na obvineného a bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria

Obvinený XXXXX sa ku skutku nepriznal a uviedol, že nebude nič hovoriť.

Poškodený XXXXX, brat obvineného, vo výpovediach v podstate uviedol, že sa dňa 4.6.2017 v čase okolo 18.00 hod. dostavil na adresu XXXXX 8 v Novom Meste nad Váhom, kde žije jeho matka XXXXX spolu s jeho bratom XXXXX a táto mu uviedla, že sa jeho brat XXXXX prechádza po byte nahý a to tak, že sa predvádza, okolo jeho matky chodí nahý a ukazuje na jeho prirodzenie. Na základe tohto išiel XXXXX svojmu bratovi dohovoriť, na čo tento reagoval tak, že sa postavil pred jeho tvár na vzdialenosť 3mm, pričom mal ruky za chrbtom, vypnutú hrud' a nepríčetným pohľadom pozeral priamo do očí Milana, na čo ho od seba tento odstrčil. Po tomto z jeho izby začal odchádzať, na čo si všimol, že XXXXX zo seba vyzliekol tričko a začal sa celý vyzliekať. Ako odišiel z izby, zavrel za sebou dvere a ako vchádzal do kuchyne, všimol si, že sa otvorili dvere na Stanislavovej izbe

a následne z tejto vyšiel XXXXX nahý, na čo XXXXX zobral svoju matku do obývačky, pri čom vošiel do kuchyne XXXXX a z kuchynského stola zobral kuchynský nôž o celkovej dĺžke približne 35 cm, a to do jeho pravej ruky, po čom nepríčetným pohľadom smeroval k Milanovi s nožom držiacim v jeho ruke na úrovni očí. Následne XXXXX vtlačil svoju matku do obývacej izby a zavrel za sebou dvere, tieto nohou a rukou pritláčal, aby zabránil vstupu Stanislavovi. Tento reagoval tak, že začal dverami lomcovať a snažil sa dostať dnu. Počas toho, ako XXXXX pridržal dvere, jednou rukou držal mobilný telefón, s ktorým na miesto privolať hliadku polície, čo počul XXXXX, ktorý na toto v jeho konaní prestal a presunul sa do svojej izby až do príchodu hliadky, po čom bol rýchlou zdravotnou službou prevezený na psychiatrické oddelenie XXXXX uviedol, že jeho dôvodná obava o život a zdravie spočívala v tom, že sa bál brata, nakoľko tento chodil nahý s nožom a nepríčetným výrazom v tvári ako aj s jeho samotného konania. Podľa vyjadrenia poškodeného bol obvinený v minulosti liečený v Sokolovciach a potom aj v Trenčíne. Má diagnostikovanú schizofréniu a neberie pravidelne lieky. Alkohol a cigarety neužíva. Toto jeho konanie sa stalo viac krát, to mu aj matka uviedla. Prvý krát na nikoho neútočil, vtedy len nožom bodal do stola so slovami „zabijem zabijem“, po jeho príchode na miesto opäť ostal ako keby bol vypnutý. XXXXX nikde nepracuje, poberá invalidný dôchodok. Tieto problémy so Stanislavom trvajú približne 10 rokov, avšak vtedy to bolo na únosnej úrovni. Poškodený mal dňa 4.6.2017 z konania obvineného dôvodnú obavu o svoj život a zdravie a taktiež o život a zdravie ich matky Ľudmily. Bál sa, že ich brat zabije, nakoľko mal nepríčetný pohľad a v ruke držal veľký nôž, pričom sa pokúšal k ním aj dostať cez dvere, ktoré poškodený držal. Počas toho, ako komunikoval s bratom, on na slova nijak verbálne neodpovedal, bol ako nemý, a to aj v čase jeho útoku. Bol proste ponorený vo svojom svete. V súčasnosti sa bojí, čo sa stane, keď Stanislava prepustia z psychiatrického oddelenia, nakoľko matka má 74 rokov, býva tam sama iba s bratom a v prípade, že by na ňu zaútočil, táto by sa neubránila. XXXXX je chudej postavy, šlachovitej postavy a počas toho, čo poškodený držal dvere, mal problém ich udržať. Myslí si, že kebyže sa mu nepodarí dvere udržať, určite by ich obvinený bodol alebo poranil, možno aj zabil. Ak by obvineného pustili domov, je tu reálna hrozba, že niekomu ublíži.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného, vo výpovediach v podstate uviedla, že býva v spoločnej domácnosti so XXXXX a dňa 4.6.2017 sa nachádzali spolu na adrese trvalého bydliska na Ul. Karpatskej č. 364/8 v Novom Meste nad Váhom. V čase okolo 18.00 hod. prišiel na návštevu jej syn XXXXX, ktorému sa postťažovala na jej syna Stanislava, nakoľko tento sa v predchádzajúci deň 3.6.2017 predvádzal tak, že chodil po byte úplne nahý, toto robil takým spôsobom, že ako sedela v obývacej izbe a pozerala televízor, XXXXX sa pred ňou pohyboval a periférne pozoroval svoju matku. Neskôr sa presunul na balkón, kde si zobral oblečenie a presunul sa do izby. Podobného konania sa dopustil aj na konci mája 2017, kedy sedela v kuchyni a čítala noviny, kde sa pred ňu postavil jej syn XXXXX a stiahol si trenírky, otrčal na ňu zadok a začal si natriasať trenírky. Tieto skutočnosti povedala svojmu synovi Milanovi, ktorý išiel za jeho bratom, aby mu dohovril. XXXXX uviedla, že dňa 4.6.2017 počula, ako syn XXXXX dohovára Stanislavovi, aby sa doma nevyzliekal a aby nechodil pred ňou nahý a po tomto XXXXX prišiel do kuchyne, na čo sa presunul do kuchyne aj XXXXX, ktorý bol úplne nahý, na čo zobral z kuchynského stola z pleteného košíka nôž, tento zobral do pravej ruky a s vystretou rukou, ktorú mal v úrovni jeho očí išiel smerom k nej a Milanovi. Jej syn

XXXXX zareagoval na toto tak, že ju posunul do obývacej izby a následne za nimi zavrel dvere, ktoré pridržal nohou a rukou, pričom zavolať na miesto hliadku polície cez jeho mobilný telefón. Po tomto sa XXXXX prestal dobíjať do obývacej izby a presunul sa do svojej izby. XXXXX uviedla, že správanie jej syna Stanislava je nevyspytateľné, agresívne a bojí sa o svoj život a zdravie.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu nebezpečné vyhrážanie dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. V zmysle ods. 2 písm. b) citovaného ustanovenia sa vyžaduje spáchanie činu spôsobom uvedeným v ods. 1 na chránenej osobe. Objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia. Z uvedeného je zrejmé, že vyhrážanie musí byť spôsobilo vzbudiť dôvodnú obavu. Dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané. Naproti tomu však nie je potrebné, aby takáto obava skutočne vznikla, stačí možnosť vzniku takejto dôvodnej obavy.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie osoba blízka. V zmysle ods. 1 písm. e) citovaného ustanovenia a sa chránenou osobou rozumie osoba vyššieho veku. V zmysle ods. 1 písm. f) citovaného ustanovenia;] sa chránenou osobou rozumie chorá osoba.

Zo záverov znaleckého posudku č. 14/2017 zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplýva že Obvinený v čase spáchania skutku bol akútne psychoticky alterovaný. Teda vzhľadom na duševnú poruchu nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a svoje konanie absolútne nemohol ovládať. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného v čase spáchania trestného činu boli úplne vymiznuté. Stav obvineného nie je nemenný, nakoľko je možné ho do značnej miery ovplyvniť liečbou. Dlhodobým pobytom na psychiatrii sa u menovaného značne zredukuje psychotické symptómy, odstránia sa impulzy, ktoré vedú k jeho agresívnemu konaniu. Vzhľadom na duševný stav obvineného, u ktorého došlo k vzplanutiu schizofrénneho ochorenia, s poruchami vnímania, myslenia a patickým správaním, je jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný a hrozí, že by mohol svoje konanie zopakovať, prípadne spáchať iný trestný čin a ohroziť ľudí alebo seba samého aj na živote. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania. U obvineného nebol preukázaný sklon k užívaniu návykových látok. Nie je u neho rozvinutá žiadna závislosť. Osobnosť obvineného je v dôsledku progredujúceho schizofrénneho ochorenia postprocesuálne zmenená, došlo u neho k úbytku záujmov a temperamentu. V čase relapsu psychotického ochorenia je osobnosť probanda psychoticky alterovaná. Znalec odporúča uložiť probandovi ochranné psychiatrické liečenie a to ústavnou formou, aby sa zabezpečila spolupráca pacienta na liečbe a zároveň sa chorý po dobu akútneho stavu musí izolovať od spoločnosti v psychiatrickom zariadení. Osobnosť obvineného je vážne poznačená dlhoročným schizofrénnym procesuálnym ochorením. Aktuálne je osobnosť zmenená psychotickými zážitkami. Po preliečení sa osobnosť nevylieči ad integrum, ale u menovaného ostane tzv. postprocesuálny defekt, alebo tzv. pseudopsychopatia, ktorá mu komplikuje zaradenie sa do spoločnosti a pracovného procesu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je preukázané, že obvinený v čase spáchania trestnej činnosti vzhľadom na svoj duševný stav nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.).

Mgr. Alexandra Galková
prokurátorka