



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 1 Pv 584/17/3309-6
EEČ: 2-28-68-2017

Trenčín 28.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že ako otec XXXXX, nar. XXXXX, je povinný v zmysle § 62 a nasl. Zákona o rodine, rozsudku Okresného súdu v Trenčíne pod č. P114/92-76 zo dňa 06.12.1999, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2000, prispievať na výživu XXXXX sumou 4,98 eur (150 Sk) mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci na účet Detského domova v XXXXX a zmeňujúceho rozsudku Okresného súdu v Trenčíne pod č. 22P/389/2004-60 zo dňa 14.06.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2007, prispievať na výživu XXXXX za obdobie od 01.04.2005 do 30.06.2005 sumou 20,71 eur (624 Sk) mesačne, za obdobie od 01.07.2005 do 30.06.2006 sumou 21,41 eur (645 Sk) mesačne a za obdobie od 01.07.2006 sumou 22,60 eur (681 Sk) mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Trenčín - Zlatovce, obvinený si neplní vyživovaciu povinnosť od dňa 01.07.2004, kedy bol XXXXX umiestnený do Detského domova Trenčín - Zlatovce, do dnešnej doby, t.j. júl 2012, pričom za predmetné obdobie uhradil sumu v celkovej výške 28,14 eur, čím mu vznikol dlh na výživnom za uvedené obdobie vo výške 1.985,53 eur

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície Trenčín uznesením č. ORP-345/1-OVK-TN-2012 zo dňa 06.06.2012 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX vo Veľkých Kapušanoch, trvale bytom XXXXX, ulica Hlavná č. 126/193 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, 3 písmeno b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že ako otec XXXXX, nar. XXXXX, je povinný v zmysle § 62 a nasl. Zákona o rodine, rozsudku Okresného súdu v Trenčíne pod č. P114/92-76 zo dňa 06.12.1999, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.01.2000, prispievať na výživu XXXXX sumou 4,98 eur (150 Sk) mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci na účet Detského domova v XXXXX a zmeňujúceho rozsudku Okresného súdu v Trenčíne pod č. 22P/389/2004-60 zo dňa 14.06.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2007, prispievať na výživu XXXXX za obdobie od 01.04.2005 do 30.06.2005 sumou 20,71 eur (624 Sk) mesačne, za obdobie od 01.07.2005 do 30.06.2006 sumou 21,41 eur (645 Sk) mesačne a za obdobie od 01.07.2006 sumou 22,60 eur (681 Sk) mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Trenčín - Zlatovce, obvinený si neplní vyživovaciu povinnosť od dňa 01.07.2004, kedy bol XXXXX umiestnený do Detského domova Trenčín - Zlatovce, do dnešnej doby, t.j. júl 2012, pričom za predmetné obdobie uhradil sumu v celkovej výške 28,14 eur, čím mu vznikol dlh na výživnom za uvedené obdobie vo výške 1.985,53 eur.

Uznesením zo dňa 02.08.2012 vyšetrovateľa podľa § 228 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, pretože nebolo možné pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť, následne bolo po obvinenom vyhlásené pátranie.

Ďalej Okresný súd v Trenčíne dňa 26.08.2014 vydal podľa § 73 odsek 1 Trestného poriadku príkaz na zatknutie obvineného XXXXX. Uvedený príkaz na zatknutie bol zrealizovaný, obvinený bol zadržaný po príchode na územie Slovenskej republiky.

Vzhľadom k uvedenému vyšetrovateľ dňa 21.07.2017 uznesením podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku pokračuje v trestnom stíhaní obvineného XXXXX pre skutok citovaný vyššie.

Okresný súd v Trenčíne uznesením sp.zn. 0Tp 70/2014 zo dňa 21.07.2017 vzal obvineného XXXXX do väzby a to z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Z doteraz vykonaných úkonov v rámci vyšetrovania je možné konštatovať, že trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX je dôvodné, nakoľko je zrejmé, že došlo k spáchaniu skutku, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy a zadovážené dôkazy jednoznačne preukazujú, že predmetného skutku sa dopustil obvinený XXXXX.

Ďalej z dôkazov zadovážených po vzatí obvineného do väzby je zrejmé, že

celkový dlh na výživnom voči svojmu synovi XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol v ústavnej starostlivosti v Detskom mestečku v Trenčíne do dňa 01.10.2012 predstavoval sumu vo výške 2.030,73 Eura, čo je zrejmé zo správy Detského mestečka Trenčín. Pripojený ústrižok poštovej poukážky zo dňa 26.07.2017 konštatuje, že obvinený XXXXX prostredníctvom svojho synovca XXXXX uhradil v prospech Detského mestečka Trenčín predmetné výživné v celosti, teda v sume 2.030,73 Eura.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z výsledkov doterajšieho vyšetrovania je zrejmé, že zo strany obvineného došlo k úhrade celej čiastky dlžného výživného a to ešte pred právoplatným rozhodnutím vo veci samej. Je tiež možné konštatovať, že skutok spáchaný obvineným vykazujúci znaky trestného činu nemal trvalo nepriaznivé následky, nakoľko jeho syn XXXXX bol v čase neplnenia vyživovacej povinnosti umiestnený v ústavnej starostlivosti v Detskom mestečku v Trenčíne, v ktorom zariadení mu bola poskytovaná riadna starostlivosť.

S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote do 3 dní odo dňa jeho doručenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dušan Križka
prokurátor