



**OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA**  
**Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1**

Číslo: 2 Pv 482/14/2202-32  
EEČ: 2-17-508-2017

Galanta 26.06.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 757/2004 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21. 03. 2005 v predajni XXXXX, XXXXX, XXXXX uzavrel úverovú zmluvu č. 3503111558 so spoločnosťou XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX na tovar chladnička zn. ARDO 5570 v predajnej cene 20.388,- Sk (676,76 Eur) a po zaplatení počiatkovej platby vo výške 2.038,- Sk (67,65 Eur) mu bol poskytnutý úver vo výške 18.350,- Sk (609,11 Eur), ktorý sa zaviazal splácať v 10 mesačných splátkach po 2.038,- Sk (67,65 Eur), pričom neuhradil žiadnu zo zmluvne dohodnutých splátok, a podľa zistení oznamovateľa bolo zistené, že pri uzatváraní zmluvy uviedol nepravdivé údaje, čím uviedol menovanú spoločnosť do omylu a spôsobil jej tým škodu vo výške poskytnutého úveru 18.350,- Sk (609,11 Eur),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Dňa 20.03.2010 vydal poverený príslušník OR PZ v XXXXX uznesenie ČVS: ORP-1215/3-OSV-NZ-2006, ktorým podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2005 na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

V predmetnej trestnej veci bolo v rámci skráteného vyšetrovania vykonané dokazovanie, ktoré pozostávalo z výsluchu poškodeného XXXXX, XXXXX, svedka XXXXX, svedkyne XXXXX, XXXXX, pričom do vyšetrovacieho spisu boli zadovážené aj ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Z obsahu výpovede XXXXX, splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX zo dňa 04.08.2006, vyplýva, že dňa 21.03.2005 na základe zmluvy o úvere č. 3503111558 poškodená spoločnosť XXXXX ako veriteľ poskytla obvinenému úver vo výške 18350 SK na kúpu tovaru, ktorú sumu sa obvinený zaviazal splácať v 10 mesačných splátkach vo výške po 2038 SK. Obvinený pri uzatváraní zmluvy predložil občiansky preukaz, rodný list a uviedol, že pracuje v spoločnosti XXXXX. Obvinený neuhradil žiadnu splátku a preto poškodená spoločnosť XXXXX kontaktovala zamestnávateľa označeného obvineným so zistením, že obvinený v spoločnosti XXXXX pracoval len ako brigádnik. Ďalej tvrdil, že obvinený uviedol poškodenú spoločnosť do omylu v otázke zamestnávateľa a spôsobil tak škodu vo výške 20380 SK.

K veci bol dňa 27.04.2017 vypočutý XXXXX, splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom v XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že osoba, ktorá žiada o poskytnutie úveru je vždy riadne v plnej miere oboznámená s podmienkami úverovej zmluvy a podpisom žiadosti o poskytnutie úveru potvrdzuje pravdivosť údajov týkajúcich sa zamestnania a výšky príjmov. Pri uzatváraní úverovej zmluvy poškodená spoločnosť vychádzala z údajov uvedených obvineným, nakoľko ten svojim podpisom vyhlásil, že ním uvedené údaje sú pravdivé a v prípade uvedenia nepravdivých údajov je si vedomý trestno-právnej zodpovednosti. Súčasne dodal, že poškodená spoločnosť pri posudzovaní žiadostí o poskytnutie úveru nemá striktné stanovené, že by pred jej schválením bola povinná preveriť údaje klienta, týkajúce sa zamestnania a príjmu, je to individuálne.

Prečinu úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí škodu nie nepatrnú alebo získa pre seba prospech nie nepatrný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Je zřejmé, že obviněný při uzatváraní zmluvy o úvere uvedol nepravdivé údaje o jeho zamestnaní, keď vyhlásil, že má uzatvorený pracovný pomer minimálne po dobu trvania zmluvného vzťahu s poškodenou spoločnosťou, pričom vykonával brigádnicku prácu, avšak v tejto súvislosti bolo potrebné ustáliť, či uvedenie takýchto nepravdivých informácií je možné vyhodnotiť ako „uvedenie do omylu“, ako súčasť objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu. Uvedením do omylu je potrebné rozumieť nepravdivé tvrdenie, ktorého nepravdivosť nie je možné bez dôkladnejšieho preverenia rozoznať a ktoré je spôsobilé vyvolať nesprávnu predstavu alebo vzbudiť vieru v pravdivosť tvrdenia u osoby oklamanej. Poskytovateľ úveru je pred poskytnutím úveru povinný žiadať o poskytnutie úveru preveriť bežnými (dostupnými) prostriedkami (napríklad cez obchodný register, sociálnu poisťovňu, telefonické, či osobné preverovanie u zamestnávateľa a podobne). Podstatnou v takýchto prípadoch je požiadavka zachovania obvyklej miery opatrnosti v situácii, keď „oklamany“ má možnosť dostupnými prostriedkami sa omylu vyvarovať. Obviněný pri spisovaní zmluvy o úvere uvedol aj telefónne číslo zamestnávateľa, a bolo teda jednoducho a bezprostredne overiteľné, či je obviněný zamestnancom spoločnosti Kaufland a či pracovný pomer bol uzatvorený na dobu neurčitú, resp. určitú v súlade s podmienkami stanovenými poškodenou spoločnosťou. Poznámam, že pri uzatváraní zmluvy nebol predložený žiaden doklad preukazujúci existenciu pracovného pomeru obviněného a poškodená spoločnosť doklad ani nepožadovala a tento údaj žiadnym spôsobom ani nepreverovala.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že k oklamaniu poškodenej spoločnosti došlo len preto, že tá zanedbala svoje povinnosti a to všeobecnú prevenčnú povinnosť a preto uvedenie takýchto nepravdivých informácií nie je možné vyhodnotiť ako „uvedenie do omylu“, ako súčasť objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu, ktorých nepravdivosť nie je možné bez dôkladnejšieho preverenia rozoznať a ktoré sú spôsobilé vyvolať nesprávnu predstavu alebo vzbudiť vieru v pravdivosť tvrdení u osoby oklamanej.

Po dôkladnom zvážení všetkých okolností prípadu mám jednoznačne za to, že konanie obviněného nenapĺňa obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku ako ani žiadneho iného trestného činu a súčasne nebol zistený žiaden dôvod na postúpenie veci, preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Veronika Soósová  
prokurátorka