



KRAJSKÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 04 Žilina 1

Číslo: Kv 42/17/5500-5
EEČ: 2-36-10-2017

Žilina 21.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona
zločin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor trestného oddelenia Krajskej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX doručila hlásenie poisťovej udalosti dňa 25.06.2014 poisťovni XXXXX. a dňa 26.06.2014 poisťovni XXXXX, kde úmyselne uviedla nepravdu, keď oznámila, že sa jej stal dňa 07.05.2014 o 11.00 hod. úraz v Žiline, na ul. Severná tak, že zakopla o prah a spadla medzi skrinky, aj keď sa jej tento úraz vôbec nestal, uplatnila si nárok na výplatu poisťného plnenia, k poisťným hláseniam doložila nepravdivé lekárske správy od lekára XXXXX - chirurg FNsP XXXXX zo dňa 07.05.2014 od XXXXX, chirurg – tXXXXX, 010 01 Žilina zo dňa 14.05.2014, 21.05.2014, 28.05.2014, 02.06.2014 a 09.06.2014 a od lekára XXXXX – z RDG oddelenia FNsP XXXXX zo dňa 07.05.2014, z ktorej nevyplývali presvedčivé zmeny na skelete, s dĺžkou liečby zranenia do 24.06.2014 s diagnózou vykĺbenie plecového kĺbu, pričom vykonaným šetrením bolo zistené, že k tomuto úrazu vôbec nedošlo, XXXXX žiadne takéto zranenie neutrpela, ani nikdy nebola s týmto zranením u menovaných lekárov, XXXXX odovzdala kartičku poistenca a on všetko za ňu vybavil a to fiktívnu liečbu a nepravdivé lekárske správy u menovaných lekárov, pričom uvedení lekári na

základe predchádzajúcej dohody s XXXXX úmyselne predlžovali fiktívnu liečbu pacientky, XXXXX po „ukončení“ liečby, keď jej XXXXX priniesol všetky lekárske správy, vyplnila hlásenia poistných udalostí, v ktorých uviedla nepravdivé údaje o dátume, čase, mieste a spôsobe vzniku úrazu, tieto nepravdivé hlásenia poistnej udalosti spoločne s nepravdivou zdravotnou dokumentáciou zaslala do sídla poisťovni, na základe čoho poisťovne ukončili šetrenie uvedenej poistnej udalosti a poisťovňa XXXXX vyplatila poistné plnenie vo výške 604,98 EUR na účet XXXXX, ktorej je XXXXX spoludisponentom a poisťovňa XXXXX, a.s. vyplatila poistné plnenie vo výške 2.450,- EUR na ten istý účet, XXXXX dala XXXXX za to, že jej vybaví fiktívny úraz najmenej 350,- EUR vopred, pričom z tejto sumy XXXXX vyplatil nezistenú čiastku lekárom, ktorí sa podieľali na fiktívnom zranení, ktorým konaním spôsobili pre poisťovne celkovú škodu vo výške najmenej **3.054,98 EUR**,

XXXXX doručila hlásenie poistnej udalosti dňa 15.07.2014 poisťovni XXXXX a.s., kde úmyslene uviedla nepravdu, keď oznámila, že sa jej stal **úraz dňa 07.05.2014 tak, že spadla doma na ľavé rameno**, aj keď sa jej tento úraz vôbec nestal, uplatnila si nárok na výplatu poistného plnenia v poisťovni AXXXXX, a.s., k poistnému hláseniu doložila nepravdivé lekárske správy od lekára XXXXX - chirurg FNsP XXXXX zo dňa 07.05.2014, od XXXXX, chirurg – traumatológ privatej ambulancie XXXXX zo dňa 14.05.2014, 21.05.2014, 28.05.2014, 02.06.2014 a 09.06.2014 a od lekára XXXXX – z RDG oddelenia FNsP XXXXX zo dňa 07.05.2014, z ktorej nevyplývali presvedčivé zmeny na skelete, s dĺžkou liečby zranenia do 09.06.2014 s diagnózou vykĺbenie ľavého ramenného kĺbu, pričom vykonaným šetrením bolo zistené, že k tomuto úrazu vôbec nedošlo, XXXXX žiadne takéto zranenie neutrpela, ani nikdy nebola s týmto zranením u menovaných lekárov, XXXXX odovzdala kartičku poistenca a on všetko za ňu vybavil a to fiktívnu liečbu a nepravdivé lekárske správy u menovaných lekárov, pričom uvedení lekári na základe predchádzajúcej dohody s XXXXX sa podieľali na fiktívnom úraze a úmyselne predlžovali fiktívnu liečbu pacientky, XXXXX po „ukončení“ liečby, keď jej XXXXX priniesol všetky lekárske správy, vyplnila hlásenie poistnej udalosti, v ktorom uviedla nepravdivé údaje o dátume, čase, mieste a spôsobe vzniku úrazu, toto nepravdivé hlásenie poistnej udalosti spoločne s nepravdivou zdravotnou dokumentáciou zaslala do sídla poisťovne, na základe čoho poisťovňa ukončila šetrenie uvedenej poistnej udalosti a poisťovňa XXXXX, a.s. vyplatila poistné plnenie vo výške 540,- EUR na účet IBAN č. XXXXX, ktorej je XXXXX spoludisponentom, XXXXX dala XXXXX za to, že jej vybaví fiktívny úraz najmenej 350,- EUR vopred, pričom z tejto sumy XXXXX vyplatil nezistenú čiastku lekárom, ktorí sa podieľali na fiktívnom zranení, ktorým konaním (v bode 7A) spôsobili pre poisťovňu XXXXX, a.s. celkovú škodu vo výške najmenej 540,- EUR.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poisťovací podvod podľa § 223 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX doručil hlásenie poisťnej udalosti dňa 10.06.2015 poisťovni XXXXX vedome, v úmysle získať pre seba finančný prospech z poisťného plnenia, uviedol nepravdu, že sa mu stal **dňa 13.02.2015 úraz v Žiline, XXXXX tak, že počas kráčania na schodisku sa pošmykol, nohu mu zvrtilo pod seba a spadol na schody, aj keď sa mu tento úraz vôbec nestal, uplatnil si nárok na výplatu poisťného plnenia, k poisťným hláseniam doložil nepravdivé lekárske správy od lekárov XXXXX – chirurg FNsP XXXXX, zo dňa 13.02.2015, 14.02.2015, 26.02.2015, 13.03.2015 a 20.03.2015, ďalej správy opatrené pečiatkou XXXXX, XXXXX zo dňa 04.03.2015, 09.03.2015, 13.03.2015 a 16.03.2015 vyhotovené doposiaľ nestotožnenou osobou, XXXXX - chirurg FNsP XXXXX zo dňa 18.02.2015, XXXXX – ortopéd z neštátneho zdravotníckeho zariadenia XXXXX s.r.o. XXXXX zo dňa 26.03.2015, 03.04.2015, 11.05.2015, 07.04.2015 a 16.04.2015, XXXXX – anesteziológ z neštátneho zdravotníckeho zariadenia XXXXX zo dňa 03.04.2015 a lekársku správu od XXXXX – z RDG pracoviska XXXXX zo dňa 14.02.2015, z ktorej nevyplyvali presvedčivé zmeny na skelete, s dobou liečenia do 11.05.2015 vrátane chirurgického zákroku – opakovaných punkcií s diagnózou vyvrtnutie a natiahnutie pravého kolenného kĺbu, pričom vykonaným šetrením bolo zistené, že k tomuto úrazu vôbec nedošlo XXXXX, po tom, čo ho oslovil XXXXX, tomuto pred ambulanciou úrazovej chirurgie FNsP XXXXX odovzdal svoju kartičku poistenca, všetko za neho vybavil XXXXX a to fiktívnu liečbu a nepravdivé lekárske správy u menovaných lekárov, pričom uvedení lekári na základe predchádzajúcej dohody s XXXXX úmyselne predlžovali fiktívnu liečbu pacienta XXXXX, ktorý sám, po dohode s XXXXX, vyplnil hlásenia poisťných udalostí, v ktorých uviedol nepravdivé údaje o dátume, čase, mieste a spôsobe vzniku úrazu, tieto nepravdivé hlásenia poisťnej udalosti spoločne s nepravdivou zdravotnou dokumentáciou zaslal do sídla poisťovní, na základe čoho poisťovne ukončili šetrenie uvedenej poisťnej udalosti a poistenému XXXXX poisťovňa XXXXX vyplatila poisťné plnenie vo výške 5.150,- EUR, poisťovňa XXXXX vyplatila sumu vo výške 960,- EUR, NXXXXX vyplatila poisťné plnenie vo výške 2.940,- EUR, pXXXXX vyplatila poisťné plnenie vo výške 3.518,- EUR, XXXXX doposiaľ nevyplatila poisťné plnenie, ale po vyhodnotení zvažuje vyplatiť sumu 5.500,- EUR a poisťovňa XXXXX vyplatila poisťné plnenie vo výške 6.400,- EUR, pričom všetky poisťné plnenia boli vyplatené na bankový účet č. XXXXX, patriaci XXXXX,**

XXXXX doručil hlásenie poisťnej udalosti dňa 07.04.2015 poisťovni XXXXX, dňa 08.04.2015 XXXXX, dňa 07.04.2015 poisťovni XXXXX. a dňa 04.06.2015 poisťovni XXXXX., kde úmyselne uviedol nepravdu, keď oznámil, že sa mu stal **dňa 29.12.2014 o 22:00 hod. úraz doma tak, že pri schádzaní zo schodov sa pošmykol a vyvrtil si ľavé koleno**, aj keď sa mu tento úraz vôbec nestal, uplatnil si nárok na výplatu poisťného plnenia, k poisťným hláseniam doložil nepravdivé lekárske správy od XXXXX, chirurga – FNsP, ul. XXXXXa, zo dňa 29.12.2014, 15.01.2015, 10.02.2015 od XXXXX, chirurga – FNsP, ul. VXXXXX, zo dňa 26.01.2015, 05.02.2015 a 17.02.2015, lekársku správu údajne zhotovenú MUDr. XXXXX zo dňa 05.01.2015, ako aj lekársku správu údajne zhotovenú XXXXX – z RDG oddelenia FNsP XXXXX zo dňa 29.12.2014, so záverom = bez traumy na skelete zmien, z ktorých vyplývala doba liečenia do 17.02.2015 s diagnózou

vyvrtnutie a natiahnutie kolenného kĺbu vľavo, pričom vykonaným šetrením bolo zistené, že k tomuto úrazu vôbec nedošlo, XXXXX po tom, čo ho oslovil XXXXX, tomuto odovzdal svoju kartičku poistenca a na lekárskom vyšetrení u žiadneho z vyššie uvedených lekárov – XXXXX vôbec nebol, XXXXX za neho všetko vybavil a to fiktívnu liečbu a nepravdivé lekárske správy, pričom uvedení lekári na základe predchádzajúcej dohody s XXXXX úmyselne predlžovali fiktívnu liečbu pacienta XXXXX, XXXXX vyplnil hlásenia poistných udalostí, v ktorých uviedol nepravdivé údaje o dátume, čase, mieste a spôsobe vzniku úrazu, tieto nepravdivé hlásenia poistnej udalosti spoločne s nepravdivou zdravotnou dokumentáciou zaslal do sídla poisťovní, na základe čoho poisťovňa ukončila šetrenie uvedenej poistnej udalosti a poistenému XXXXX poisťovňa XXXXX vyplatila poistné plnenie vo výške 1.470,- EUR na bankový účet č. XXXXX, XXXXX vyplatila poistné plnenie vo výške 1.666,20 EUR na bankový účet č. 2XXXXX, patriaci **XXXXX**, poisťovňa XXXXX vyplatila poistné plnenie vo výške 1.870,- EUR na adresu XXXXX a pXXXXX doposiaľ poistné plnenie nevyplatila, poistná udalosť je v šetrení, nakoľko žiadali výpis z účtu pacienta zo zdravotnej poisťovne.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa NaKA PPZ národnej protizločineckej jednotky expozitúra Stred, sp. zn. ČVS:PPZ-321/NKA-PZ-ST-2015 z 24. 02. 2016 bolo začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie okrem iných osôb aj XXXXX, a to pre pokračovací zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, 4 Tr. zák., sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., spáchaný formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený v bodoch 7A a 14B citovaného uznesenia, konkrétne:

7.A - XXXXX doručila hlásenie poistnej udalosti dňa 25.06.2014 poisťovni XXXXX. a dňa 26.06.2014 poisťovni XXXXX, a. s., kde úmyselne uviedla nepravdu, keď oznámila, že sa jej stal **dňa 07.05.2014 o 11.00 hod. úraz v Žiline, na ul. Severná tak, že zakopla o prah a spadla medzi skrinky**, aj keď sa jej tento úraz vôbec nestal, uplatnila si nárok na výplatu poistného plnenia, k poistným hláseniam doložila nepravdivé lekárske správy od lekára **XXXXX** - chirurg FNsP XXXXXo dňa 07.05.2014 od **XXXXX**, chirurg – traumatológ privátnej ambulancie XXXXX zo dňa 14.05.2014, 21.05.2014, 28.05.2014, 02.06.204 a 09.06.2014 a od lekára XXXXX – z RDG oddelenia FNsP XXXXX zo dňa 07.05.2014, z ktorej nevyplývali presvedčivé zmeny na skelete, s dĺžkou liečby zranenia do 24.06.2014 s diagnózou vyklbenie plecového kĺbu, pričom vykonaným šetrením bolo zistené, že k tomuto úrazu vôbec nedošlo, XXXXX žiadne takéto zranenie neutrpela, ani nikdy nebola s týmto zranením u menovaných lekárov, **XXXXX** odovzdala kartičku poistenca a on všetko za ňu vybavil a to fiktívnu liečbu a nepravdivé lekárske správy u menovaných lekárov, pričom uvedení lekári na základe predchádzajúcej dohody s XXXXX úmyselne predlžovali fiktívnu liečbu pacientky, XXXXX po „ukončení“ liečby, keď jej XXXXX priniesol všetky lekárske správy, vyplnila hlásenia poistných udalostí, v ktorých uviedla nepravdivé údaje o dátume, čase, mieste a spôsobe vzniku úrazu, tieto nepravdivé hlásenia poistnej udalosti spoločne s nepravdivou zdravotnou dokumentáciou zaslala do sídla poisťovní, na základe čoho poisťovne ukončili šetrenie uvedenej poistnej udalosti a poistenej XXXXX poisťovňa XXXXX vyplatila poistné plnenie vo výške 604,98 EUR na účet XXXXX, ktorej je XXXXX

spoludisponentom a poisťovňa XXXXX vyplatila poistné plnenie vo výške 2.450,- EUR na ten istý účet, XXXXX dala XXXXX za to, že jej vybaví fiktívny úraz najmenej 350,- EUR vopred, pričom z tejto sumy XXXXX vyplatil nezistenú čiastku lekárom, ktorí sa podieľali na fiktívnom zranení, ktorým konaním spôsobili pre poisťovne celkovú škodu vo výške najmenej **3.054,98 EUR**,

14B – XXXXX doručil hlásenie poistnej udalosti dňa 10.06.2015 poisťovni XXXXX, dňa 20.05.2015 XXXXX, dňa 22.04.2015 XXXXX dňa 20.05.2015 poisťovni XXXXX, dňa 20.05.2015 poisťovni XXXXX a dňa 20.02.2015 poisťovni XXXXX. vedome, v úmysle získať pre seba finančný prospech z poistného plnenia, uviedol nepravdu, že sa mu stal dňa **13.02.2015 úraz v Žiline, XXXXX tak, že počas kráčania na schodisku sa pošmykol, nohu mu zvrtilo pod seba a spadol na schody**, aj keď sa mu tento úraz vôbec nestal, uplatnil si nárok na výplatu poistného plnenia, k poistným hláseniam doložil nepravdivé lekárske správy od lekárov XXXXX – chirurg FNsP XXXXX, zo dňa 13.02.2015, 14.02.2015, 26.02.2015, 13.03.2015 a 20.03.2015, ďalej správy opatrené pečiatkou XXXXX, XXXXX – XXXXXa zo dňa 04.03.2015, 09.03.2015, 13.03.2015 a 16.03.2015 vyhotovené doposiaľ nestotožnenou osobou, XXXXX - chirurg FNsP XXXXX zo dňa 18.02.2015, XXXXX – ortopéd z neštátneho zdravotníckeho zariadenia XXXXX zo dňa 26.03.2015, 03.04.2015, 11.05.2015, 07.04.2015 a 16.04.2015, XXXXX – anesteziológ z neštátneho zdravotníckeho zariadenia XXXXX zo dňa 03.04.2015 a lekársku správu od XXXXX – z RDG pracoviska XXXXX zo dňa 14.02.2015, z ktorej nevyplývali presvedčivé zmeny na skelete, s dobou liečenia do 11.05.2015 vrátane chirurgického zákroku – opakovaných punkcií s diagnózou vyvrtnutie a natiahnutie pravého kolenného kĺbu, pričom vykonaným šetrením bolo zistené, že k tomuto úrazu vôbec nedošlo XXXXX, po tom, čo ho oslovil XXXXX, tomuto pred ambulanciou úrazovej chirurgie FNsP XXXXX odovzdal svoju kartičku poistenca, všetko za neho vybavil XXXXX a to fiktívnu liečbu a nepravdivé lekárske správy u menovaných lekárov, pričom uvedení lekári na základe predchádzajúcej dohody s XXXXX úmyselne predlžovali fiktívnu liečbu pacienta XXXXX, ktorý sám, po dohode s XXXXX, vyplnil hlásenia poistných udalostí, v ktorých uviedol nepravdivé údaje o dátume, čase, mieste a spôsobe vzniku úrazu, tieto nepravdivé hlásenia poistnej udalosti spoločne s nepravdivou zdravotnou dokumentáciou zaslal do sídla poisťovní, na základe čoho poisťovne ukončili šetrenie uvedenej poistnej udalosti a poistenému XXXXX poisťovňa XXXXX vyplatila poistné plnenie vo výške 5.150,- EUR, poisťovňa XXXXXs. vyplatila sumu vo výške 960,- EUR, XXXXX. vyplatila poistné plnenie vo výške XXXXX, poisťovňa XXXXX. vyplatila poistné plnenie vo výške 3.518,- EUR, poisťovňa XXXXX. doposiaľ nevyplatila poistné plnenie, ale po vyhodnotení zvažuje vyplatiť sumu 5.500,- EUR a poisťovňa XXXXX. vyplatila poistné plnenie vo výške 6.400,- EUR, pričom všetky poistné plnenia boli vyplatené na bankový účet č. XXXXX, patriaci XXXXX,

Uznesením vyšetrovateľa NaKA PPZ národnej protizločineckej jednotky expositúra Stred , sp. zn. ČVS:PPZ-321/NKA-PZ-ST-2015 z 30. 05. 2016 bolo postupom podľa § 206 ods. 5 Tr. por. vznesené obvinenie okrem iných osôb aj XXXXX, a to pre ďalšie čiastkové útoky pokračovacieho zločinu poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, 4 Tr. zák., spáchané formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený v bode 9D citovaného uznesenia, konkrétne:

9D - XXXXX doručil hlásenie poistnej udalosti dňa 07.04.2015 poisťovni XXXXX dňa 08.04.2015 XXXXX a.s., dňa 07.04.2015 poisťovni XXXXX a.s. a dňa 04.06.2015 poisťovni XXXXX, a.s., kde úmyselne uviedol nepravdu, keď oznámil, že sa mu stal **dňa 29.12.2014 o 22:00 hod. úraz doma tak, že pri schádzaní zo schodov sa pošmykol a vyvrtol si ľavé koleno**, aj keď sa mu tento úraz vôbec nestal, uplatnil si nárok na výplatu poistného plnenia, k poistným hláseniam doložil nepravdivé lekárske správy od XXXXX, chirurga – XXXXX, zo dňa 29.12.2014, 15.01.2015, 10.02.2015 od XXXXX, chirurga – XXXXX, zo dňa 26.01.2015, 05.02.2015 a 17.02.2015, lekársku správu údajne zhotovenú XXXXX zo dňa 05.01.2015, ako aj lekársku správu údajne zhotovenú XXXXX – z RDG oddelenia FNsP XXXXX zo dňa 29.12.2014, so záverom = bez traumy na skelete zmien, z ktorých vyplývala doba liečenia do 17.02.2015 s diagnózou vyvrtnutie a natiahnutie kolenného kĺbu vľavo, pričom vykonaným šetrením bolo zistené, že k tomuto úrazu vôbec nedošlo, XXXXX po tom, čo ho oslovil XXXXX, tomuto odovzdal svoju kartičku poistenca a na lekárskom vyšetrení u žiadneho z vyššie uvedených lekárov – XXXXX vôbec nebol, XXXXX za neho všetko vybavil a to fiktívnu liečbu a nepravdivé lekárske správy, pričom uvedení lekári na základe predchádzajúcej dohody s XXXXX úmyselne predlžovali fiktívnu liečbu pacienta XXXXX, XXXXX vyplnil hlásenia poistných udalostí, v ktorých uviedol nepravdivé údaje o dátume, čase, mieste a spôsobe vzniku úrazu, tieto nepravdivé hlásenia poistnej udalosti spoločne s nepravdivou zdravotnou dokumentáciou zaslal do sídla poisťovní, na základe čoho poisťovňa ukončila šetrenie uvedenej poistnej udalosti a poistenému XXXXX poisťovňa XXXXX vyplatila poistné plnenie vo výške 1.470,- EUR na bankový účet č. XXXXX, XXXXX vyplatila poistné plnenie vo výške 1.666,20 EUR na bankový účet č. XXXXX, patriaci XXXXX, poisťovňa XXXXX vyplatila poistné plnenie vo výške 1.870,- EUR na adresu XXXXX a poisťovňa XXXXX doposiaľ poistné plnenie nevyplatila, poistná udalosť je v šetrení, nakoľko žiadali výpis z účtu pacienta zo zdravotnej poisťovne.

Uznesením vyšetrovateľa NaKA PPZ národnej protizločineckej jednotky expozitúra Stred, sp. zn. ČVS:PPZ-321/NKA-PZ-ST-2015 z 30. 03. 2017 bolo postupom podľa § 206 ods. 5 Tr. por. vznesené obvinenie okrem iných osôb aj XXXXX, a to pre ďalšie čiastkové útoky pokračovacieho zločinu poisťovacieho podvodu podľa § 223 ods. 1, 4 Tr. zák., spáchané formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedený v bode 7A citovaného uznesenia, konkrétne:

7A - XXXXX doručila hlásenie poistnej udalosti dňa 15.07.2014 poisťovni XXXXX., kde úmyslene uviedla nepravdu, keď oznámila, že sa jej stal **úraz dňa 07.05.2014 tak, že spadla doma na ľavé rameno**, aj keď sa jej tento úraz vôbec nestal, uplatnila si nárok na výplatu poistného plnenia v poisťovni XXXXX, k poistnému hláseniu doložila nepravdivé lekárske správy od lekára XXXXX - chirurg FNsP XXXXX zo dňa 07.05.2014, od XXXXX, chirurg – traumatológ privátnej ambulancie XXXXX, 010 01 Žilina zo dňa 14.05.2014, 21.05.2014, 28.05.2014, 02.06.2014 a 09.06.2014 a od lekára XXXXX – z RDG oddelenia FNsP XXXXX zo dňa 07.05.2014, z ktorej nevyplývali presvedčivé zmeny na skelete, s dĺžkou liečby zranenia do 09.06.2014 s diagnózou vykĺbenie ľavého ramenného kĺbu, pričom vykonaným šetrením bolo zistené, že k tomuto úrazu vôbec nedošlo, XXXXX žiadne takéto zranenie neutrpela, ani nikdy nebola s týmto zranením u menovaných lekárov, XXXXX odovzdala kartičku poistenca a on všetko za ňu vybavil a to fiktívnu liečbu a nepravdivé lekárske správy u menovaných lekárov, pričom uvedení lekári na

*základe predchádzajúcej dohody s XXXXX sa podieľali na fiktívnom úraze a úmyselne predlžovali fiktívnu liečbu pacientky, XXXXX po „ukončení“ liečby, keď jej XXXXX priniesol všetky lekárske správy, vyplnila hlásenie poistnej udalosti, v ktorom uviedla nepravdivé údaje o dátume, čase, mieste a spôsobe vzniku úrazu, toto nepravdivé hlásenie poistnej udalosti spoločne s nepravdivou zdravotnou dokumentáciou zaslala do sídla poisťovne, na základe čoho poisťovňa ukončila šetrenie uvedenej poistnej udalosti a poisťenej XXXXX poisťovňa XXXXX vyplatila poistné plnenie vo výške **540,- EUR** na účet IBAN č. XXXXX, ktorej je XXXXX spoludisponentom, XXXXX dala XXXXX za to, že jej vybaví fiktívny úraz najmenej 350,- EUR vopred, pričom z tejto sumy XXXXX vyplatil nezistenú čiastku lekárom, ktorí sa podieľali na fiktívnom zranení, ktorým konaním (v bode 7A) spôsobili pre poisťovňu XXXXX celkovú škodu vo výške najmenej **540,- EUR**.*

Sumarizáciou skutku, ktorý je kladený obvinenému za vinu je možné zistiť, že lekárske potvrdenia podpísané XXXXX v postavení chirurg FNsP XXXXX ktoré boli neskôr použité pri neoprávnenom vylákaní poistného plnenia z uvedených poisťovní na základe uzatvorených zmlúv o úrazovom poistení boli vystavené v nasledovných dňoch:

07.05.2014 – poisťenec XXXXX (hoci ide len o jedno lekárske potvrdenie, vzhľadom k uplatneniu poistného z tohto úrazu vo viacerých poisťovniach bolo obvinenie pre ten skutok vznesené dvomi uzneseniami zo dňa 24. 02. 2016, resp. 30. 03. 2017, 26. 01. 2015, 05. 02. 2015, 17. 02. 2015 – poisťenec XXXXX, 18. 02. 2015 – poisťenec XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľky zo dňa 01. 06. 2017 bola vec obv. XXXXX vylúčená v zmysle § 21 ods. 1 Tr. por. na samostatné konanie.

Odôvodnenie aktuálneho uznesenia o zastavení trestného stíhania je potrebné rozdeliť na dve časti, keďže na konanie obv. XXXXX, resp. konanie, ktoré mu bolo kladené za vinu je potrebné aplikovať dva rôzne vecné dôvody pre zastavenie jeho trestného stíhania.

K čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu u poisťencov XXXXX a XXXXX:

Dňa 09.03.2016 vypovedal obvinený XXXXX, ktorý k veci okrem iného uviedol, že toho času pracuje ako lekár na oddelení OAIM FNsP XXXXX kde pracuje od 01.04.2015. Bol tu preradený z oddelenia urgentného príjmu, kde pracoval od 01.11.2013 ako lekár. V tom čase pracoval na chirurgickej a úrazovej ambulancii uvedeného oddelenia.

K prípadu pacienta XXXXX uviedol, že tohto pacienta neošetroval. Bol mu vyšetrovateľkou predložený lekársky záznam zo dňa 18.02.2015, kde je uvedené, že zapísal údaje o pacientovi XXXXX, pričom uviedol, že na lekárskom zázname nie je jeho podpis, kópia z ošetrenia z Traumatologickej ambulancie nie je urobená na ich ambulancii, kde v tom čase pracoval. Na túto ambulanciu nemal a ani nemá prístup. Je tam uvedená pečiatka lekára XXXXX, ktorého pozná, je to zástupca primára úrazovej chirurgie XXXXX Nevie si vysvetliť, ako je možné, že na tomto zázname je uvedené, že on zapisoval údaje o pacientovi, keď na tejto ambulancii nepracoval. XXXXX nepozná, XXXXX pozná ako lekára záchrannej služby a ako súkromného lekára, tento ho nikdy nepožiadaval o vystavenie lekárskeho záznamu bez toho, aby

fyzicky videl pacienta.

Dňa 13.07.2016 vypovedal XXXXX opakovane (po vznesení obvinenia pre čiastkové útoky súvisiace s pacientom XXXXX. Po nahliadnutí do lekárskeho záznamov XXXXX zo dňa 26.01.2015, 05.02.2016 a dňa 17.02.2015, uviedol, že trvá na svojej predchádzajúcej výpovedi, a ohľadom nového uznesenia o vznesení obvinenia, uvádza, že tieto záznamy XXXXX určite neboli vystavené ním, pretože v tom čase pracoval na úrazovej ambulancii oddelenie urgentného príjmu a tieto predložené záznamy neboli urobené na tejto ambulancii, o čom svedčí iná hlavička záznamu. Rozdiel je v tom, že v pravom hornom rohu je uvedené „traumatologická ambulancia“ a na pracovisku oddelenia urgentného príjmu je uvedená „urgentná traumatologická ambulancia“. Táto hlavička je už v počítači prednastavená, meniť ju fyzicky nemôže. Okrem iného, nie je na uvedenom tlačive, ktoré sa mu predkladalo, na zázname o ošetrovaní pacienta uvedený čas, ktorý je taktiež prednastavený a automaticky sa upravuje. Na uvedenom tlačive musí byť dátum aj čas ošetrovania pacienta. Nikdy na Traumatologickej ambulancii nepracoval, punkcie kolena nikdy nerobil, keďže nie je traumatológ. Takisto aj podpis na ambulantných záznamoch nie je jeho, pečiatka je tam daná od XXXXX, ktorý je zástupca oddelenia úrazovej chirurgie. Nikdy nedisponoval jeho pečiatkou. Táto pečiatka sa nachádza na traumatologickej ambulancii, je tam z toho dôvodu, že ambulancia je zazmluvnená s poisťovňou a on je toho garantom, a túto pečiatku môže používať ten lekár, ktorý má v daný deň službu. Nevie, či je len jedna takáto pečiatka.

V tom čase pracoval ako lekár oddelenia urgentného príjmu a ošetroval iba urgentné prípady, v žiadnom prípade nemohol vyšetřovať úrazy staršieho dáta ako kontrolné vyšetřenia, keďže toto nebolo jeho pracovnou náplňou. Nikdy nevykonával ani službu na Traumatologickej ambulancii, ktorá sa nachádza vo vedľajšej budove a slúžia tam lekári oddelenia úrazovej chirurgie. Jeho nadriadený na oddelení urgentného príjmu bol v tom čase XXXXX. Od 01.04.2015 pracuje ako lekár na oddelení anestéziológie a intenzívnej medicíny.

Ako lekár urgentného príjmu mal obmedzený prístup iba na pracovisko oddelenia urgentného príjmu. Teraz má obmedzený prístup na oddelenie anestéziológie a intenzívnej medicíny. Nemá žiadne podozrenie na nikoho, kto by mohol jeho heslo zneužiť. Niekedy sa mohlo stať, že v rámci svojej práce, pri tom chaose, sa neodhlásil zo systému Medea a mohol tam niekto pod jeho heslom pracovať na tom počítači. Avšak nie na traumatologickej ambulancii, kde fyzicky nikdy nepracoval a nemohol sa tam ani prihlásiť. Nikomu svoje heslo nepovedal.

Dochádzku do zamestnania v tom čase, mali vedenú v elektronickej podobe a kontrolovaná bola primárom a mzdovým oddelením. Písomne v tom čase vedená nebola.

V trestnej veci pod ČVS:PPZ-321/NKA-PZ-ST-2015 dňa 26.07.2016 vypovedal obvinený XXXXX, ktorý po predložení lekárskeho záznamov XXXXX zo dňa 18.02.2015 a XXXXX zo dňa 26.01.2015, 05.02.2015, dňa 17.02.2015 a 18.02.2015 vystavené XXXXX, uviedol, že lekárska správa z traumatologickej ambulancie, vzbudzuje u neho pochybnosti, pretože si myslí, že XXXXX XXXXX nepracoval na tejto traumatologickej ambulancii. Nevie, kto záznam vyhotovil, ale pečiatka tam v rámci garancie musí byť. Ale myslí si, že by nemala byť rovnaká pečiatka na správach z dvoch rôznych ambulancií.

Nie je možné opomenúť, že XXXXX ako obvinený pri svojom prvom výsluchu dňa 25. 02. 2016, kde sa v podstate k trestnej činnosti kladenej mu za vinu priznal, popísal vystavovanie fiktívnych lekárskeho záznamov v rámci činnosti XXXXX a navyše uviedol, že ho XXXXX prosil, aby nie všetky vyšetřenia od začiatku riešil on,

tak XXXXX poslal za MUDr. XXXXX a MUDr. XXXXX. Na základe uznesenia, ktorým je stíhaný si myslí, že XXXXX ďalej osloval najmä MUDr. XXXXX.

Vyšetrovatelka PZ požiadala Fakultnú nemocnicu s poliklinikou XXXXX o písomné vyjadrenie, pričom zo správy zo dňa 01.08.2016 a 04.08.2016 vyplýva, že XXXXX pracoval na urgentnom príjme – traumatologická ambulancia od novembra 2013 do konca marca 2015, mal vytvorené prístupové práva do nemocničného informačného systému (NIS), čiže mohol zapisovať údaje o pacientoch do počítača. Lekárske záznamy z vyšetrení na traumatologickej ambulancii urgentného príjmu sú vždy opatrené pečiatkou s uvedenými kódmi lekára a poskytovateľa ako i menom XXXXX, nakoľko garantom traumatologickej ambulancie UP FNsP Žilina je menovaný lekár. Priložené lekárske správy zo dňa 18.02.2015 XXXXX a lekárske správy XXXXX zo dňa 26.01.2015, 05.02.2015 a 17.02.2015 nie sú evidované v NIS FNsP XXXXX a ani kópie záznamov sa nenachádzajú na traumatologickej ambulancii urgentného príjmu, teda sa nemôžu vyjadriť, či zápisy robil XXXXX. Podľa rozpisov služieb XXXXX v dňoch 26.01.2015, 05.02.2015, 17.02.2015 pracoval v čase od 07.00 hod. do 15.30 hod. na urgentnom príjme. Dňa 18.02.2015 mal naplánovanú riadnu dovolenku, z čoho vyplýva, že lekársky záznam zo dňa 18.02.2015 MUDr. XXXXX vystaviť nemohol. Po prezretí podpisu MUDr. XXXXX na lekárske záznamoch a zo zápisnice o výsluchu obvineného, ako aj podľa vyjadrenia samotného MUDr. XXXXX, je zrejmé, že podpis MUDr. XXXXX sa nezhoduje s podpisom ako sa bežne podpisuje.

Obvinený XXXXX a svedok XXXXX popísali vo svojich výpovediach spôsob vykazovania a uplatňovania fiktívnych úrazov v rámci skupiny, pritom styk s lekármi zabezpečoval najmä XXXXX. K osobe MUDr. XXXXX však nevypovedajú, pretože s ním do kontaktu neprišli.

Z uvedených dôkazov teda vyplýva, že je možné akceptovať obranu XXXXX, že on predmetné lekárske záznamy vo vzťahu k pacientom XXXXX a XXXXX nevystavil a teda nie je možné preukázať akýkoľvek podiel XXXXX na konaní, ktoré ju mu kladené za vinu vo vzťahu k pacientom XXXXX a XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na to, že pôvodné podozrenie smerujúce aj voči XXXXX (vyplývajúce najmä z výpovede MUDr. XXXXX v kombinácii s opakovaným výskytom lekárskeho potvrdení MUDr. XXXXX v podvodných poistných udalostiach) bolo opísanými dôkazmi rozptýlené a neexistuje žiadny presvedčivý dôkaz, že sa skutku v tejto časti dopustil, rozhodol som o zastavení jeho trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vo vzťahu ku skutku uvedenému v bode 1/ výrokovej časti tohto uznesenia.

K čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu u poistenkyne XXXXX:

Dňa 09.03.2016 bol aj k tomuto skutku vypočutý ako obvinený XXXXX, ktorý vo výpovedi okrem iného uviedol, že toho času pracuje ako lekár na oddelení OAIM FNsP XXXXX, kde pracuje od 01.04.2015. Bol tu preradený z oddelenia urgentného príjmu, kde pracoval od 01.11.2013 ako lekár. V tom čase pracoval na chirurgickej a úrazovej ambulancii uvedeného oddelenia.

K prípadu pacientky pani XXXXX uviedol, že bola ním ošetrovaná osoba, ktorá

sa preukázala na recepcii urgentného príjmu ako pani XXXXX. Ku nemu sa dostala v poradí, bola ošetrovaná na vyklíbenie ramena. Sťažovala sa na bolesti ramena a trpnutie prstov, boli známky vyklíbeného ramena. V takýchto prípadoch sa pristupuje ku repozícii (naprávaniu) ramena, čo urobil. Bola spísaná správa, pacientka bola odoslaná na RTG vyšetrenie ramenného kĺbu, s výsledkami sa vrátila ku nemu, dal sa jej obváz, spísala sa druhá správa s doporučením hlásiť sa u spádového lekára. Viac ju nevidel. Vykonal svoju prácu, nevie prečo je teraz z toho obvinený.

V tej istej trestnej veci dňa 24.05.2017 opätovne vypovedal XXXXX, ktorý k prípadu tejto pacientky okrem iného uviedol, že fyzicky túto osobu by nedokázal opísať, určite si pamätá výkon, ktorý robil, ale osobu si nepamätá. Ani by túto osobu nespoznal, pochybuje, že by ju spoznal. V tej dobe bol ako sekundárny lekár, nevykonával takých výkonov veľa, preto toto napravovanie ramena si pamätá, ale fyzicky osobu si nepamätá. Bol rád, že dokázal pomôcť pacientke, a nevedel o tom, že si ona bude daný úraz uplatňovať v poisťovni. Ošetrovanie vykonával v čase jeho služby, cez deň, v noci v tej dobe nepracoval. Bol v interiéri, a bolo denné svetlo. Na tejto pacientke si nevšimol žiadne jazvy, ani žiadne iné znaky na tele. Keby také niečo bolo, bolo by to zadokumentované v lekárskej správe. Obvinenému bol predložený aj fotoalbum s fotkami rôznych osôb ženského pohlavia, medzi ktorými sa nachádzal aj fotografia XXXXX, pričom ani jednu zo žien neopoznal.

Dňa 26.07.2016 bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že XXXXX sprostredkoval kontakt s MUDr. XXXXX, MUDr. XXXXX a MUDr. XXXXX, pretože ho požiadal o vyšetrenia. Keď mu povedal, že tieto vyšetrenia robiť nebude, a v dvoch súvislostiach ho oslovil, alebo on jeho oslovil, aby všetky tie úrazy, v ktorých figuruje on, nešli len cez jeho ambulanciu, ale aby boli prvotne vyšetrení aj na urgentnom príjme, tak požiadal MUDr. XXXXX a MUDr. XXXXX, aby tých pacientov vyšetřili. Predpokladá, že tí pacienti sa toho vyšetřenia zúčastnili, ale či mali alebo nemali daný úraz, toto povedať nevie, pri tom prvotnom vyšetření nebol. Nikdy iných lekárov, čo v tejto kauze sú, nekontaktoval, nepozná ich a nikdy ich neoslovil.

On poprosil MUDr. XXXXX a MUDr. XXXXX aby vyšetřili pacientov od XXXXX. Ešte raz podotkol, že ho o to XXXXX prosil, z toho dôvodu predpokladá, že tí pacienti tam skutočne aj boli, a boli pravdepodobne dvaja. Iných nikdy nekontaktoval.

Dňa 12.06.2017, teda po vylúčení veci obv. XXXXX na samostatné konanie vypovedal opätovne XXXXX ako svedok, kde okrem iného uviedol, že MUDr. XXXXX v tom inkriminovanom čase pracoval na oddelení urgentného príjmu a on na doporučenie XXXXX ho poprosil o vyšetřenie, pravdepodobne p. XXXXX, priznáva, že nevie o aký charakter úrazu išlo a tiež priznáva, že nevedel, či ide o fiktívny úraz. MUDr. XXXXX nikdy nebol zainteresovaný do daného podvodu s poistnými udalosťami. Či naprával rameno, k tomuto sa vyjadriť nevedel. Prišiel za ním s pacientkou, len mu povedal, aby ju vyšetřil a ošetril, a viac sa ku tomu úkonu nevie vyjadriť. Po vyšetření MUDr. XXXXX vystavil opakovane lekárske správy na jeho ambulanciu, kde p. Belková pri tom prítomná nebola, aj to bolo na žiadosť XXXXX.

XXXXX pri svojich výpovediach potvrdila, že sa žiadneho lekárskeho ošetrovania v súvislosti s predmetných fiktívnym úrazom nezúčastnila, svoju kartičku poistenca odovzdala vopred XXXXX, ktorému dala aj 350,- až 400,- € vopred, aby z tohto konania mala majetkový prospech.

Obsahom spisového materiálu sú ďalej listinné dôkazy vzťahujúce sa na

predmetný úraz a realizáciu poisťných udalostí na jeho základe.

Z vykonaného dokazovania teda vyplýva, že lekárske potvrdenie zo dňa 07. 05. 2014 vystavené MUDr. XXXXX bolo skutočne použité pre preukázanie nároku na neoprávnené poisťné plnenia u poistenkyne XXXXX. Hodnotiac vykonané dôkazy mám za to, že sa ale nepodarilo prekonať obhajobu obvineného, že pacientku pod menom XXXXX v inkriminovaný deň skutočne vyšetril a ošetril. Vzhľadom k tomu, že u tohto lekára ide len o jeden takýto prípad (v prípadoch pacientov XXXXX bolo potvrdená jeho neúčast' na konaní), a aj vzhľadom k spresnenej výpovedi XXXXX ako svedka zo dňa 12. 06. 2017 je možné jeho obranu akceptovať a vylúčiť jeho vedomý podiel na páchaní trestného činu. Je veľmi dobre možné, že pri prvotnom ošetrovaní sa za XXXXX vydávala iná osoba, ktorá už následne na kontrolné vyšetrenia k MUDr. XXXXX nechodila (viď jeho výpoveď).

Trestný čin poisťovacieho podvodu v zmysle § 223 Tr. zák. je trestným činom, kde pre naplnenie subjektívnej stránky jeho skutkovej podstaty zákon vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 17 Tr. zák.).

Podľa § 15 Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Vzhľadom na uvedené okolnosti je teda možné konštatovať, že u obv. MUDr. XXXXX v tomto prípade absentuje vedomostná aj vôľová zložka zavinenia a z dôvodu absencie úmyslu ako obligatórnej náležitosti subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu poisťovacieho podvodu v zmysle § 223 Tr. zák. jeho konanie trestným činom nie je.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru Žilina.

Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Matúš Harkabus
prokurátor