



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 329/16/5505-29
EEČ: 2-39-247-2017

Liptovský Mikuláš 15.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1190/1, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nevyučení

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24. 04. 2016 v čase okolo 19.20 v Lipt. Mikuláši po vzájomnej dohode na miestnej železničnej stanici na verejnom WC XXXXX odcudzil z voľne položenej kabelky peňaženku s obsahom 24,- eur v hotovosti, občiansky preukaz na meno XXXXX, bankomatovú kartu SLSP spolu s mobilným telefónom zn. Samsung SM-G FZ, Galaxy ACE, bielej farby, spolu s puzdrom, zatiaľ čo ml. XXXXX dával pozor, aby ho mohol varovať, následne sa spoločne aj s odcudzenými vecami presunuli do pohostinstva Váh na Vrubickej ulici, kde si hotovosť 24,-eur rozdelili rovným dielom, pričom si trikrát objednali nealko a liehoviny a trikrát neoprávnené použili na zaplatenie odcudzenú bezkontaktnú platobnú kartu na úhradu po čiastkach 16,- eur, 19,- eur a 2.64,- eur, následne sa presunuli na čerpaciu stanicu Octan na ul. 1. mája

v Lipt. Mikuláši, kde v čase okolo 22.40 h si spoločne zakúpili škatuľku cigariet zn. Malboro, pričom sa pokúsili zaplatiť odcudzenou platobnou kartou SLSP, čo sa im však nepodarilo, nakoľko bola v tom čase už zablokovaná, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX bola krádežou spôsobená škoda najmenej 173.14,- eur a neoprávneným použitím jej odcudzenej platobnej karty škoda vo výške 37.64,- eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, odboru kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši v konaní vedenom pod sp. zn. ORP-XXXXX zistil a preukázal, že obvinený ml. XXXXX spoločne s XXXXX sa dopustili skutku kvalifikovaného ako prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, sa v celom rozsahu priznal, ľutuje toho, čo spravil. Zo skutku je usvedčovaný výpoveďou spoluobvineného ml. XXXXX. Z výpovede svedkyne XXXXX vyplýva, že vo večerných hodinách dňa 24. 04. 2016 bola v práci, kde pracuje na toaletách ako upratovačka, mala tu svoje veci, išla upratovať von a keď sa vrátila, zistila, že jej z kabelky bola odcudzená peňažná hotovosť vo výške 24,- €, telefón, puzdro na telefón, občiansky preukaz, karta k účtu v Poštovej banke a bankomatová karta k účtu v SLSP. Keď to zistila, hneď si zablokovala bankomatovú kartu, vtedy jej pracovníčka banky povedala, že karta bola trikrát použitá v krčme Váh a ďalší pokus o platbu bol vykonaný na benzínovej pumpe Oktan v Liptovskom Mikuláši, ale už vtedy bola karta zablokovaná. Polícia jej vrátila telefón, puzdro na telefón, peňaženku, ako aj bankomatové karty, hotovosť jej vrátená nebola. XXXXX uviedla, že pracuje na benzínovej pumpe Oktan a 24. 04. 2016, keď mala službu, prišli okolo 21.00 hod. dvaja Rómovia, ktorí si chceli kúpiť cigarety, keď im ich nablokovala, išli platiť bezdotykovo kartou a na termináli sa jej ukázalo, že karta je zablokovaná. Všimla si, že na druhej strane je napísané XXXXX. Pýtala sa ich, koho je tá karta, pričom jeden z Rómov tvrdil, že je jeho mamy a na to sa obaja zobrali na útek.

Trestného činu neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému a potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelia), zodpovedá každá z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Z odpisu registra trestov XXXXX som zistila, že XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX právoplatne odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ (§ 138 písm. e/) Trestného

zákona na trest odňatia slobody vo výmere dva roky, pričom pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov a zároveň bol zaradený na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Okresný súd XXXXX zároveň zrušil podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona výrok o treste rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX XXXXX, ktorým bol obvinenému XXXXX podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov nepodmienečne, pričom bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, pričom pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX ktorým bol obvinenému XXXXX podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 39 ods. 2 písm. d/, § 41 ods. 2 a § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3TXXXXX dňa XXXXX, ktorým bol obvinenému XXXXX podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Zo zabezpečených rozsudok Okresného súdu XXXXX vyplýva, že XXXXX spáchal prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona skôr, než bol právoplatne odsúdený rozsudkami Okresného súdu XXXXX XXXXX, kedy mu bol naposledy uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a predchádzajúce rozsudky boli zrušené a bol mu uložený za všetky skutky jeden trest. Za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona prichádza do úvahy opätovné uloženie súhrnného trestu odňatia slobody a keďže za tento prečin možno uložiť trest odňatia slobody na jeden až päť rokov, je predpoklad, že by ani súd mu vyšší trest ako mu bol doposiaľ uložený vo

výmere 3 roky neuložil, preto mám za to, že trest, ku ktorému by trestné stíhanie mohlo viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý mu bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX dňa 27. 02. 2017 právoplatne uložený. Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka