



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 415/15/5505-34
EEČ: 2-39-250-2017

Liptovský Mikuláš 17.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 500, 032 42 XXXXX, Slovensko

povolanie: nevyučení

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 29.6.2016, spisová značka 2 Pv 415/15/5505, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

v presne nezistenom čase v nočných hodinách zo dňa 18. 10. 2015 na deň 19. 10. 2015 v obci XXXXX, okres XXXXX, po predchádzajúcej spoločnej dohode prišli pred rodinný dom čXXXXX ktorého majiteľkou je XXXXX, kde cez neuzamknutú bráničku, nadvihli retiazku, ktorá bola na bráničke, vošli dnu až k hospodárskej budove, do ktorej vošiel mladistvý XXXXX, vošiel cez otvor nachádzajúci sa v spodnej časti vstupných vrát, následne z vnútra vráta otvoril a z budovy odcudzili dvojkoľosový vozík modrej farby a moped značky Jawa, čím XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX

133, okres XXXXX spôsobili krádežou škodu vo výške 115,- €, v presne nezistenom čase v nočných hodinách zo dňa 18. 10. 2015 na deň 19. 10. 2015 v obci XXXXX, okres XXXXX, po predchádzajúcej spoločnej dohode prišli pred rodinný dom č. 133, ktorého majiteľkou je XXXXX, kde cez neuzamknutú bráničku, nadvihli retiazku, ktorá bola na bráničke, vošli dnu až k hospodárskej budove, do ktorej vošiel mladistvý XXXXX, vošiel cez otvor nachádzajúci sa v spodnej časti vstupných vrát, následne z vnútra vráta otvoril a z budovy odcudzili dvojkoľosový vozík modrej farby a moped značky Jawa, čím XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX 133, okres XXXXX spôsobili krádežou škodu vo výške 115,- €,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 29.6.2016, spisová značka 2 Pv 415/15/5505, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Dňa 29. 06. 2016 bolo uznesením 2 Pv 415/15/5505 podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Zároveň mu podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov. Uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť 12. 07. 2016. Skúšobná doba uplynula dňa 12. 07. 2017.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil, inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po uplynutí skúšobnej doby som na obvineného XXXXX vyžiadala správy z miesta bydliska, z Okresného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši a odpis z registra trestov, z ktorých som zistila, že počas skúšobnej doby nespáchal iný trestný čin ani priestupok.

Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že XXXXX viedol počas skúšobnej doby podmienечného zastavenia trestného stíhania riadny život, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, právoplatnosťou ktorého nastanú účinky zastavenia trestného stíhania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka