



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 62/17/5505-25
EEČ: 2-39-264-2017

Liptovský Mikuláš 25.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1947/9 XXXXX, Slovensko

povolanie: študent

väzba: nie

mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe, na presne nezistenom mieste v Liptovskom Hrádku, okres Lipt. Mikuláš, v mesiaci august 2016 si dosiaľ nezisteným spôsobom neoprávnene zadovážila prístupové heslo do súkromného facebookového konta jej spolužiačky a internátnej spolubývajúcej XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, kde si následne z tohto konta skopírovala do svojho mobilného telefónu fotografiu pozostávajúcu z koláže troch fotografií, na ktorých bola XXXXX nahá a túto potom prostredníctvom svojho mobilného telefónu ukázala presne nezistenému počtu spolužiakov a ďalej dňa 05.09.2016 uvedenú koláž fotografií s nahou XXXXX preposlala do facebookovej skupiny, vytvorenej medzi jej spolužiakmi s prístupom k nej v počte najmenej 5 žiakov,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši uznesením ORP-XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia a uznesenia ORPXXXXX kedy vyšetrovateľ vydal opravné uznesenie, v ktorom uviedol miesto spáchania skutku.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby na ml. XXXXX pre zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Preskúmaním spisového materiálu a dôkazov, ktoré vyšetrovateľ zabezpečil v priebehu vyšetrovania som zistila, že jeho návrh nie je dôvodný a to z nasledovných dôvodov:

Obvinená XXXXX ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu uviedla, že v minulosti navštevovala XXXXX a jej spolubývajúcou na internáte bola XXXXX. Z jej rozhovorov si vydedukovala heslo do jej konta na facebooku, ktoré použila z toho dôvodu, že XXXXX ju pred spolužiakmi a v kolektíve ohovárala. Po zistení facebookového konta XXXXX vošla do jej konta, kde chcela zistiť, čo všetko o nej XXXXX hovorí, použila na to svoj mobilný telefón, do ktorého sa jej automaticky stiahli fotografie XXXXX. Išlo o koláž troch fotografií, na ktorých je XXXXX nahá, kedy došlo k automatickému stiahnutiu fotografií na jej telefón nevie a tiež nevedela uviesť, kedy túto koláž prostredníctvom svojho telefónu ukázala svojim štyrom spolužiakom, ktorí sa na tom len zasmiali. Dňa 5.9.2016 uvedenú koláž fotografií s XXXXX preposlala do facebookovej skupiny, vytvorenej medzi spolužiakmi, kde ich spolu bolo šesť. Poslala to preto, aby spolužiaci vedeli, aká osoba ju ohovára.

Zo skutku je obvinená usvedčovaná výpoveďou XXXXX, ktorá uviedla, že v roku 2016 si na svoje facebookové konto umiestnila fotografie, na ktorých je sama nahá, avšak intímne miesta má zakryté. 24.11.2016 jej zo strany spolužiakov bolo naznačené, aby si zmenila prístupové heslo do svojho facebookového konta, pričom jej nepovedali prečo a na otázku: "XXXXX?" odpovedali, že áno. Potom sa XXXXX pýtala, že či sa nabúrara do jej facebookového konta, na čo jej neodpovedala. Následne to riešili na triednickej hodine, pričom to bolo oznámené riaditeľke školy. Keďže s obvinenou bývala na spoločnej izbe, táto vedela jej heslo do notebooku. Spolužiaci jej potom povedali, že XXXXX im na mobile ukazovala koláž jej troch fotografií a tiež jej povedali, že bola koláž poslaná do facebookovej triednej skupiny.

XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXXX uviedli, že videli koláž troch fotografií poškodenej, avšak tieto fotografie nevyvolávali u nich sexuálne pocity.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, liečba alkoholizmu a toxikománie a sexuológia, kde

znalec uviedol, že mal k dispozícii k nahliadnutiu obrázkové súbory osoby neznámeho pôvodu ženského pohlavia. Uvedený materiál po ich vzhliadnutí (za vhodného prostredia, sexuálnej túžby, primeraný vek, ale aj prítomnosti eventuálnej sexuálnej deviácie) je schopný vyvolať aj akt sexuálneho uspokojenia (napr. masturbáciu) u pomerne širokej škály populácie, ako deviantnej, tak aj nedevariantnej.

Zločinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto rozširuje, prepravuje, zadovažuje, sprístupňuje alebo inak rozširuje detskú pornografiu verejne.

Podľa § 132 ods. 4 Trestného zákona detskou pornografiou sa na účely tohto zákona rozumie zobrazenie skutočnej alebo predstieranej súložie, iného spôsobu pohlavného styku alebo iného obdobného sexuálneho styku s dieťaťom alebo osobou vyzerajúcou ako dieťa alebo zobrazenie obnažených častí tela dieťaťa alebo osoby vyzerajúcej ako dieťa, smerujúce k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby.

V uvedenej veci po zabezpečení dôkazov a najmä s poukazom na výsluch obvinenej mám za to, že nebolo preukázané, že by obvinená preposlala svojim spolužiakom do facebookového konta alebo ukázala spolužiakom fotografie poškodenej, na ktorých je nahá s úmyslom, aby to u nich vyvolalo sexuálne uspokojenie. Ani jeden zo svedkov, ktorí koláž fotografií videli, neuviedol, že by to u nich vyvolávalo sexuálne uspokojenie, vôbec toto neriešili, nevyvolalo to v nich žiadnu reakciu. Obvinená fotografie ukázala a rozposlala s úmyslom, aby upozornila na poškodenú, aká je to osoba, ktorá ju mala pred spolužiakmi ohovárať.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Keďže vykonanými dôkazmi nebol preukázaný úmysel obvinenej, aby fotografiami, ktoré rozposlala, vyvolať sexuálne uspokojenie u inej osoby, ale keďže jej konanie nebolo v súlade s normami občianskeho spolunažívania, je možné jej konanie kvalifikovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Lipt. Mikuláši.

Nároky poškodenej na náhradu škody týmto rozhodnutím nie sú dotknuté.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková
prokurátorka