



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ**  
**Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1**

Číslo: 2 Pv 221/17/5505-9  
EEČ: 2-39-266-2017

Liptovský Mikuláš 30.08.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 2007/12, 031 01 XXXXX, Slovensko  
povolanie: nevyučení  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od júna do 28. októbra 2016 v Liptovskom Mikuláši v miestnej časti XXXXX spôsobil psychické a fyzické utrpenie svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, tým spôsobom, že ju v tomto období každý druhý deň bil do tváre a po celom tele, ďalej v presne nezistený deň vo februári 2017 v Liptovskom Mikuláši v miestnej časti XXXXX XXXXX ťahal za vlasy a bil po celom tele a dňa 10.06.2017 v Liptovskom Mikuláši v miestnej časti XXXXX v čase od 00.15 hod. do 02.15 po tom, čo vykopol vstupné dvere do bunky, v ktorej spala XXXXX, pristúpil k nej, dal jej dve facky a začal jej nadávať, že je kurva a že sa stále kurví, následne ju chytil za vlasy, pričom ju stiahol z postele a udrel tri alebo štyrikrát zovretou päťou do chrbta, načo prišla matka obvineného XXXXX, ktorá začala brániť XXXXX a tá pred útokmi zo strany obvineného utiekla do obydliu XXXXX na adresu XXXXX, XXXXX 2007/12B, pričom po tom čo vošla do uvedeného

obydliu XXXXX zamkla vstupné dvere. Obvinený následne vykopol vstupné dvere, vošiel dovnútra a začal kričať na XXXXX, že je kurva, že ak z Hlbokého neodíde, že ju zabije, potom k nej priskočil, chytil ju za vlasy a udrel päťou do tváre, pričom jej začala tiecť krv z nosa, následne XXXXX chytil oboma rukami za vlasy a stiahol ju na zem a bil do chrbta, načo pristúpil k obvinenému jeho otec XXXXX a zabránil mu v ďalšom útoku, ďalej dňa 10.06.2017 v Liptovskom Mikuláši v miestnej časti XXXXX v čase od 09.30 hod. kričal na XXXXX že je kurva a že má odísť aj s deťmi z Hlbokého, lebo keď nie, tak ju prepichne nožikom a následne pristúpil k XXXXX a dal jej facku, čím svojim konaním XXXXX spôsobil XXXXX zlomeninu nosových kostí s dobou obmedzenia v obvyklom spôsobe života do 7 dní,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Liptovskom Mikuláši,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Lipt. Mikuláši uznesením ORP-247/1-VYS-LM-2017 dňa 10.6.2017 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ predložil návrh na postúpenie veci.

Preskúmaním spisového materiálu a dôkazov, ktoré vyšetrovateľ zabezpečil v priebehu vyšetrovania som zistila, že jeho návrh je dôvodný.

Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že to, čo sa mu kladie za vinu je možné, že bil svoju ženu, nepamätá si na to, lebo vždy bol opitý. Aj Rómovia z osady mu rozprávali, že bil svoju ženu. Ak ju zbil, je mu to ľúto, lebo je to jeho žena. Za to, že ju zbil, sa jej ospravedlní.

Svedkyňa XXXXX do zápisnice o výsluchu poškodenej uviedla, že všetko si na svojho manžela vymyslela, lebo s ním nechce žiť, našla si iného chlapa, jej manžel ju nikdy nebil, šmyklo sa jej v bunke na rozliatom víne, spadla tvárou na stôl, pustila sa jej krv z nosa. V ten deň sa znovu pohádali, keď utrpela zranenie nosa, ale ju neudrel, povedala mu, že ak jej nedá pokoj, že pôjde na políciu a povie tam sprostosti, aby sa dostal do basy. Vedome klamala a aj podala na manžela trestné oznámenie.

Rodičia obvineného XXXXX a XXXXXovci využili svoje právo a voči synovi odmietli vypovedať.

V priebehu vyšetrovania bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia - chirurgia, ktorý uviedol, že dňa 10.6.2017 XXXXX utrpela nalomenie nosovej kosti bez posunu úlomkov, pohmoždenie mäkkých častí ľavej strany tváre a nosa, pričom mechanizmom zranenia je tupý, stredne silný úder, najskôr päťou inou osobou do oblasti ľavej strany tváre a nosa, nie mechanizmom pádu na hranu stola. Doba liečenia a obmedzenia obvyklého spôsobu života bola určená znalcom do 7

dní.

Zo znaleckého posudku teda vyplýva, že zranenie si nemohla spôsobiť poškodená pádom o stôl, ale zranenie jej bolo spôsobené inou osobou a to úderom.

Obvinený nevyhlásil, že by udrel svoju manželku, len v dôsledku opitosti si to nepamätá.

Keďže poškodená uviedla, že si vymyslela na obvineného, že ju mal biť a spôsobiť jej utrpenie a rodičia obvineného odmietli vypovedať, vznikla dôkazná núdza, teda nebolo preukázané, že by obvinený sa dopustil zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ale len priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, keďže nepoprel, že by udrel svoju manželku a zo znaleckého posudku vyplýva, že jej spôsobil zranenia, ktoré ju obmedzovali v obvyklom spôsobe života po dobu do 7 dní.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednávaný v disciplinárnom konaní.

Na prejednanie priestupku je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy v Lipt. Mikuláši.

Nároky poškodenej na náhradu škody týmto rozhodnutím nie sú dotknuté.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Iveta Chovančíková  
prokurátorka