



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 131/17/5505-11
EEČ: 2-39-268-2017

Liptovský Mikuláš 30.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno I Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 129, 032 24 XXXXX, Slovensko

povolanie: kováč

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno I Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 29.09.2016 do 17.10.2016 vykonával práce na dokončení prístavby prístrešku na parcele KN-C 240, k.ú. XXXXX, už k jestvujúcej hospodárskej budove na parcele KN-C 239, k.ú. XXXXX, pričom v uvedenom časovom období dokončil prekrytie prístrešku plechovou strešnou krytinou a prekrytie obvodových stien prístrešku drevenými doskami napriek tomu, že dňa 30.08.2016 bolo Obcou XXXXX, ako príslušným stavebným úradom podľa § 117 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebného poriadku v znení neskorších predpisov (stavebný zákon), v súlade s § 102 ods. 2 stavebného zákona, vydané rozhodnutie č. 2016/0817, ktorým bolo XXXXX nariadené okamžité zastavenie všetkých stavebných prác na stavbe nachádzajúcej sa na pozemku parc. č. KN-C 240, k.ú. XXXXX, ktoré bolo XXXXX prevzaté dňa 30.08.2016 a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 15.09.2016

Postupujem Stavebnému úradu Obce XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Liptovská Sielnica uznesením ORP-119/LS-LM-2017 z 17. 03. 2017 vzniesol XXXXX obvinenie za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. I/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po preskúmaní spisového materiálu som ustálil nasledujúci právny a skutkový stav:

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu, ku svojej obhajobe uviedol, že si splnil všetky svoje povinnosti ohlásením prác na Obecný úrad. Starosta je zaujatý voči jeho osobe, tá šopa bola na spadnutie.

Svedok XXXXX ml. vo svojej výpovedi uviedol, že opravoval starý prístrešok a starosta ho stretol na ceste, ktorý im hovoril niečo o trestnom oznámení. Neskôr ho vyhľadali a XXXXX im povedal, že to čo opravujú musia zvaliť. Neskôr s otcom zistili, že tie opravy je potrebné ohlásiť. Po doručení rozhodnutia a okamžitom zastavení prác nevykonával žiadne práce na šope. Vymenil tu krytinu a opláštenie.

Starosta obce XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že od pani Štefaniakovej dostal podnet na prešetrenie legálnosti predmetnej stavby. Nakoľko vzniklo podozrenie, že táto stavba je nelegálna vydal rozhodnutie o okamžitom zastavení všetkých stavebných prác, ktoré si obvinený prevzal dňa 30.08.2016. Medzi tým obvinený účelovo doručil na Obecný úrad ohlásenie stavebných úprav a udržiavacích prác a to dňa 25.08.2016. Vzhľadom k rozsahu vykonaných prác sa nejednalo o udržiavacie práce, ale o prístavbu a samotné ohlásenie bolo preto nepostačujúce. Za jeho prítomnosti bolo pracovníčkou spoločného stavebného úradu Ing. XXXXX vykonaný štátny stavebný dohľad a bol zistený rozsah vykonaných prác. Dňa 17.10.2016 mu polícia oznámila, že aj napriek rozhodnutiu zastavenia prác sú na stavbe vykonávané ďalšie práce XXXXX A to tak, že v porovnaní s predchádzajúcim stavom, bola dokončená strecha a obvodová stena zo západnej strany prístrešku.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že na jeseň minulého roku zistila, že na susednom pozemku sa niečo deje, zistila, že za humnom sú v zemi zabetónované pätky, sú vytiahnuté rohové hranoly na nich je pripevnená pomúrnicca a celá konštrukcia je pripevnená o humno. Predtým tam bola taká malá dreváreň, ktorá bola položená na zemi. XXXXX ml. touto novou konštrukciou prekryl tú starú dreváreň. Zistila, že tá pomúrnicca zasahuje až na jej pozemok na čo mladého XXXXX upozornila, ktorý jej povedal, že hranol opíli. Nakoľko ju ako vlastníčku susedného pozemku neupovedomili, že sa tam bude stavať upozornila na tieto práce písomne starostu. Neskôr jej bolo doručené rozhodnutie o zastavení prác. Po tomto boli na stavbe vykonané ďalšie práce, a to bola dokončená strešná krytina a zo západnej strany boli na konštrukciu pribité nejaké dosky. A zo severnej strany, teda od jej pozemku tu pribil nejaké plechy asi z nejakého suda.

Z výpovede pracovníčky Spoločného obecného úradu, územného rozhodovania a stavebného poriadku v Liptovskom Mikuláši XXXXX vyplýva akým spôsobom vykonávala štátny stavebný dohľad na predmetnej stavbe a aké skutočnosti zistila. Na predmetnej parcele vykonala štátny stavebný dohľad dňa 29.09.2016 a nakoľko sa jednalo o zmenu dokončenej stavby podľa rozsahu

vykonaných prác bolo na ňu potrebné stavebné povolenie.

Súčasťou spisového materiálu sú listinné doklady súvisiace s vykonaným štátnym stavebným dohľadom. Obec XXXXX rozhodnutím 2016/0817 zo dňa 30.08.2016 nariadila obvinenému XXXXX okamžité zastavenie všetkých stavebných prác na predmetnej stavbe. Z návratky doručenky vyplýva, že obvinený dané rozhodnutie prevzal v ten istý deň. Pripojená fotodokumentácia preukazuje stav prístavby ku dňu vykonania štátneho stavebného dohľadu a ku dňu 17.10.2016. Z týchto fotografií vyplýva, že na prístavbe došlo k stavebným zmenám v rozsahu, ktorý je bližšie popísaný vo výroku tohto uznesenia. Z úradného záznamu z výkonu štátneho stavebného dohľadu vyplýva, že prístrešok je cca o rozmeroch 5x4 metra, tvoria ho 3 kusy betónových pätiiek pevne spojených so zemou so stojkami o výške 1,90 m, drevená väzba prístreška je pevne ukotvená o existujúcu hospodársku budovu a strecha je pokrytá v rozsahu 1/4 prístrešku.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. l/ Trestného zákona sa dopustí ten páchatel', kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že napriek právoplatnému rozhodnutiu, ktorým sa zakazuje pokračovať v prácach, úpravách alebo v uskutočňovaní stavby alebo jej zmeny, vykonáva práce, úpravy alebo inak pokračuje v uskutočňovaní stavby alebo jej zmeny, pričom nejde o jednoduchú stavbu alebo drobnú stavbu podľa stavebných predpisov, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Po vykonanom dokazovaní bolo preukázané, že konanie, ktorého sa dopustil obvinený XXXXX, nie je možné posudzovať ako trestný čin, ale len ako priestupok, a to vzhľadom ku skutočnosti, že jeho závažnosť je nepatrná. Pri vyhodnotení stupňa závažnosti bolo nutné vychádzať z viacerých okolností. Posúdil som následok konania obvineného, pričom tento sa fakticky dotýka len jeho samotného majetku nachádzajúceho sa na parcele v jeho vlastníctve. Z fotodokumentácie zo dňa 17.10.2016 vyplýva, že pomúrnicu, ktorá presahovala na susedný pozemok vo vlastníctve XXXXX bola odpílená.

V súvislosti so spôsobom vykonania činu je osobitne potrebné vyhodnotiť rozsah stavebných prác. Aj keď z právneho hľadiska sa jedná o prístavbu existujúcej stavby pôdorysne a technicky sa nejedná o stavbu rozsiahlu a už vôbec nie o technicky náročnú stavbu. Za iných okolností predovšetkým ak by táto stavba bola samostatne stojaca s veľkou pravdepodobnosťou by sa jednalo o drobnú stavbu vo vzťahu, ku ktorej postačuje ohlásenie drobnej stavby. Je potrebné si uvedomiť, že drevený skelet prístrešku bol zrealizovaný aj s čiastočným pokrytím strechy ešte pred vydaním rozhodnutia o pozastavení všetkých stavebných prác. Obvinený od prevzatia tohto rozhodnutia zabezpečil, aby bolo pokryté strešnou krytinou približne 15 m² strechy a taktiež zabezpečil opláštenie konštrukcie. Takúto stavebnú činnosť je potrebné hodnotiť proporcionálne, pričom diametrálne odlišná situácia z hľadiska vyvodzovania trestnoprávnej zodpovednosti nastáva vtedy ak by napríklad po doručení daného rozhodnutia bol napríklad dokončený rodinný dom, avšak vo väčšom rozsahu stavebný prác.

Vyššie uvedené však nič nemení na tom, že takéto konanie obvineného je možné eventuálne vyhodnotiť ako priestupok podľa § 105 ods. 1 písm. a/, c/ Stavebného zákona, a preto som rozhodol tak, že vec bude postúpená Stavebnému úradu obce XXXXX na predjednanie priestupku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marian Vagač
prokurátor