



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 104/17/5506-13
EEČ: 2-40-164-2017

Martin 09.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: falšovanie, pozmeňovanie a neoprávnená výroba peňazí a cenných papierov podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.02.2017 v skorých ranných hodinách v Martine, na XXXXX XXXXX XXXXX uviedol do obehu 1 ks falošnú bankovku v nominálnej hodnote 50 €, sériové číslo X79181282495, číslo tlačovej dosky G037C3 s indikatívom EUA0050 C00106 tak, že ju dal kamarátovi XXXXX, XXXXX, aby ňou zaplatil za útratu pri bare, pričom bankovka bola následne barmanom XXXXX zadržaná ako nepravá vzhľadom na to, že vykazovala znaky nepravosti, t. j. po jej označení špeciálnou fixkou na pravosť, farba z bankovky nezišla, čo potvrdil aj Odborný posudok Národnej banky Slovenska s konštatovaním, že sa jedná o falzifikát, ktorý svojím vzhľadom môže byť za určitých podmienok zameniteľný za pravú bankovku,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Martin, odbor kriminálnej polície uznesením zo dňa 05.02.2017 pod XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestne stíhanie pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa 3. oddelenia vyšetrovania OKP v Martine bolo dňom 20.02.2017 pod XXXXX vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX, ul. XXXXX XXXXX pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci vyšetrovateľ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie veci. Po preskúmaní návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému je potrebné zastaviť, nakoľko je nepochybné, že skutok obvinený nespáchal.

Pri uplatnení postupu podľa ustanovenia § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči jeho osobe vyšetrovateľ vychádzal na základe zistených dôkazov, ktoré boli zabezpečené v rámci objasňovania skutku, a to predovšetkým z jeho samotnej výpovede v postavení svedka, resp. Odborného posudku Národnej banky Slovenska zo dňa 15.02.2017 na falzifikát 50 € pod číslom NCC-2017/676 s konštatovaním, že sa jedná o falzifikát so stupňom kvality "4" ako menej podarený falzifikát, ktorý svojím vzhľadom môže byť za určitých podmienok zameniteľný za pravú bankovku.

Následne po vznesení obvinenia boli vyšetrovateľom vykonané nasledovné procesné úkony:

Dňa 27.03.2017 bol ako obvinený vypočutý XXXXX, ktorý využil svoje právo a k veci sa odmietol vyjadriť,

Dňa 13.04.2017 bol na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že prišiel dňa 04.02.2017 do Martina na diskotéku, na house-party do baru XXXXX, bol tam vtedy prvýkrát, pričom došiel s XXXXX kamarátom, na meno si nepamätá, asi XXXXX, zobral ho do Martine v Trenčíne, nadránom tancoval s babami na prízemí, stretol sa s XXXXX a ten ho požiadal, aby šiel kúpiť k baru nejaké drinky, pričom mu pri bare podal do ruky 50 eurovú bankovku, touto aj zaplatil za útratu, pričom barman túto zaškrtaľ fixkou a povedal mu, že je falošná a že mu ju nevráti, otočil sa na XXXXX a povedal mu to, ten ostal prekvapený, no nemal vedomosť o tom, že je falošná, následne XXXXX šiel na políciu, on domov do Trenčína, pričom na stanici mu ešte XXXXX volal, aby sa dostavil na kriminálku do Martina, na otázky uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by XXXXX niekedy v minulosti platil falošnou bankovkou, prípadne takúto mal, na diskotéke nebol opitý, všetko si dobre pamätá, tiež si pamätá, že na otázku, skade XXXXX získal bankovku tento uviedol, že asi mu ju niekde vydali v obchode. XXXXX doplnil, že nič zvláštne si na falošnej bankovke, ktorou platil nič nevšimol, tiež nevedel, že sa jedná o falzifikát, taktiež nemá vedomosť, že by XXXXX niekedy platil, prípadne disponoval takouto

falošnou bankovkou.

Dňa 04.04.2017 bol na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že zo dňa 04.02. na 05.02.2017 robil na diskotéke v klube XXXXX barmana, na akcií bolo okolo 250 – 300 ľudí. V čase okolo 06.00 hod. mu neznámi chlap zaplatil za útratu bankovkou v nominálnej hodnote 50 €, ako ju dostal do ruky, na prvý dotyk, nepocítil jej nepravosť, a len keď ju presvietil, zistil, že chýba na nej bezpečnostný pásik, následne použil fixku na skúšku pravosti bankovky, popísal ju, no farba nezišla a teda usúdil, že sa jedná o falošnú bankovku, spýtal sa toho chalana, či si z neho robí srandu, ten bo prekvapený, obrátil sa na kamaráta, ten reagoval, že nemá vedomosť o tom, že táto je falošná a ešte žiadal od nich zaplatiť za útratu, následne títo dvaja chalani zaplatili 10 € bankovkou a odišli dozadu, stadiaľ na políciu. Taktiež svedok uviedol, že už raz koncom mesiaca 12/2016 mali v tržbe 5 kusov falošných bankoviek v nominálnej hodnote 50 €, od tejto doby mali príkaz každú vyššiu bankovku od 50 € preveriť špeciálnou fixkou.

Dňa 18.04.2017 bola na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutá XXXXX, táto uviedla, že niekedy v mesiaci február 2017 bola s kamarátkou XXXXX a XXXXX, s ktorým sa pozná z diskoték na diskotéke v Martine, XXXXX, XXXXX prišiel vlakom, šli si najprv sadnúť do mesta, potom na diskotéku, s XXXXX už tam nebola, na diskotéke sa už nestretli, domov šla nadránom okolo 03.00 hod. spoločne s XXXXX. O tom, že XXXXX mal platiť falošnou bankovkou o tom nevie, dozvedela sa to zhruba po štyroch dňoch z facebooku, na otázku, či má vedomosť, že v ten deň, teda 05.02.2017 bola na diskotéke použitá pri platbe falošná bankovka v nominálnej hodnote 50 € osobou XXXXX, ktorému XXXXX, túto dal na zaplatenie útraty uviedla, že o ničom takomto nevedela, prvýkrát to počula na facebooku, tiež nevi, a ani nemá vedomosť o tom, že falošná bankovka bola v XXXXX niekedy použitá.

Dňa 18.04.2017 bola na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutá XXXXX, ktorá v zápisnici uviedla, že bola niekedy vo februári 2017 na diskotéke XXXXX s kamarátkou XXXXX, tiež bol s nimi XXXXX z Nového Mesta nad Váhom, stretli sa na vlakovej stanici, kde ho čakali, odtiaľ šli do mesta si sadnúť, potom na diskotéku do XXXXX, tu sa už pohybovali medzi svojimi kamarátmi, s XXXXX sa už nestretli, maximálne sa tak míňali, domov šla spoločne s Klaudiou okolo 03.00 hod., na otázku, či má vedomosť, že v ten deň, teda 05.02.2017 bola v klube XXXXX, na diskotéke použitá pri platbe falošná bankovka v nominálnej hodnote 50 € osobou XXXXX, ktorému túto dal XXXXX na zaplatenie ich útraty, prípadne či má vedomosť o tom, že takáto falošná bankovka už bola použitá v bare XXXXX uviedla, že o ničom takomto nevedela, dozvedela sa o tom až od polície, keď ju prvýkrát kontaktovali ohľadne výsluchu.

Dňa 10.05.2017 bol na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutý XXXXX ktorý uviedol, že bol niekedy v polovici decembra 2016 s XXXXX na diskotéke v Martine, v bare XXXXX, od tejto doby sa spolu nevideli, o skutku, teda falošných bankovkách, ktoré mali byť XXXXX niekedy vo februári 2017 zaistené nevie nič, s XXXXX sa zoznámili na jednej akcií, stretli sa párkrát, nie sú kamaráti, len známi z akcií. O tom, že by XXXXX mal použiť alebo uviesť do obehu falošné bankovky v tom decembri, keď boli spolu na diskotéke uviesť on nič nevie, nemá o tom žiadnu vedomosť, nikdy sa nebavil na túto tému.

Dňa 09.05.2017 bol na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutý XXXXX, ktorý v zápisnici uviedol, že s osobou XXXXX sa on pozná asi 2-3 mesiace, zoznámili sa na nejakej párty a čo sa týka párty, ktorá bola dňa 05.02.2017 v Martine na diskotéke

XXXXX XXXXX, k tomu uviedol, že na túto párty mal navyše dve vstupenky, ktoré mu dal jeho kamarát, ktorý tam nemohol ísť, na facebook zavesil XXXXX, že kúpi dve vstupenky, na čo mu teda odpísal, že sa dohodnú, dohodli sa tak, že on pôjde na aute do Martina a z Trenčína zoberie XXXXX, ktorý pochádza z Nového Mesta nad Váhom, aspoň tak mu bolo povedané, XXXXX predal jednu vstupenku, druhú dal inému chalanovi. Ešte pred cestou do Martina mu XXXXX napísal, že on do Martina pôjde sám, resp. že sa tam sám dopraví. Na párty v Martine sa XXXXX a XXXXX bavili sami, on mal inú spoločnosť, ale párkrát sa stretli, prehodili pár slov a to bolo všetko, nevedel, že XXXXX mal falošnú bankovku, o tom sa dozvedel neskôr.

Dňa 01.06.2017 bola na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutá XXXXX, ktorá v zápisnici o výsluchu svedka uviedla, že osobu XXXXX ona nepozná, len niekedy v minulosti zaregistrovala to meno, možno cez sociálne siete, nevie presne, nevie, ako táto osoba vypadá, tiež, že bola v Martine na jednej párty v Martine, nevie, ako sa to volalo, začiatkom mesiaca február 2017, pričom išla tam spoločne s kamarátkou XXXXX a jej kamarátom, bola na párty celý večer a domov šli s kamarátkou Katarínou vlakom ráno okolo 07.00 hod., na otázku, či má vedomosť o tom, že na tejto diskotéke bola použitá falošná bankovka v nominálnej hodnote 50 €, ktorú dal XXXXX kamarátovi XXXXX, s ktorým sa stretla a mala cestovať domov, aby zaplatil za útratu a táto bola následne zadržaná barmanom ako falošná uviedla, že vôbec o tomto nemá vedomosť, na diskotéke nebola so žiadnym XXXXX, ako už uviedla, túto osobu nepozná, takže o nejakej falošnej bankovke nevie vôbec nič, ani nič také na tej diskotéke nezaregistrovala, až potom neskôr jej niečo také povedal XXXXX, nevie však presne čo, príliš ho nepočúvala, tiež nemá žiadne vedomosti ohľadne osoby XXXXX.

Dňa 29.05.2017 bola na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutá XXXXX, ktorá v zápisnici o výsluchu svedka uviedla, že osobu XXXXX pozná len menovite, nie sú žiadny príbuzní, ani kamaráti, tiež že bola na diskotéke v Martine, v klube XXXXX dňa 04.02.2017 spoločne so svojou kamarátkou XXXXX a XXXXX, XXXXX šiel po diskotéke taxíkom s XXXXX na vlakovú stanicu v Martine, ona Jakuba nepozná, počas toho, ako si kupovala lístky na vlak XXXXX povedal XXXXX, že nemôže ísť s nimi na vlak, lebo musí ísť na políciu, že je tam jeho kamarát, nevie, povedať dôvod, ani čo jej povedal. Na otázku, či sa vie vyjadriť k tomu, či obvinený mal v minulosti platiť, prípadne, či platil alebo disponoval falošnou bankovkou uviedla, že už v úvode uviedol, že túto osobu nepozná, preto sa nevie vyjadriť, či platil alebo disponoval nejakou falošnou bankovkou.

Dňa 02.07.2017 bol na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutý XXXXX, ktorý v zápisnici o výsluchu svedka uviedol, že v decembri, po Vianociach bol s XXXXX a XXXXX na diskotéke v Martine, XXXXX, s XXXXX sa pozná krátko, rok, dva, chodievali spoločne na diskotéky, obaja sú v partií, ktorá chodíva na akcie typu techno, house. Na tejto diskotéke každý bol po svojom, poznajú sa viacerí, teda počas diskotéky sa s XXXXX len stretávali, spoločne ani nesedeli za jedným stolom, s XXXXX podobne. Keď diskotéka skončila nešli spoločne ani domov, každý šiel po svojom, v podstate s XXXXX tam len spoločne prišli, zopakoval, že sa len na diskotéke sporadicky stretávali, k falošnej bankovej nevedel nič uviesť, dopyčul sa o tom od XXXXX, na otázku, či má vedomosť že XXXXX má, prípadne niekedy mal v držbe, prípadne disponoval falošnými bankovkami konkrétne bankovkou v nominálnej hodnote 50 € uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by XXXXX mal, prípadne disponoval falošnou bankovkou.

Dňa 07.04.2017 bol pod č.k. 3Tp/32/2017-11 sudcom Okresného súdu v Žiline vydaný príkaz na zistenie a oznámenie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke obchodnej spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, na ul. Einsteinova č. 24, na základe ktorého boli dňa 27.04.2017 vyššie uvedenou spoločnosťou predložené v prílohe výpisy prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov, SMS a MMS správ z uskutočnenej telekomunikačnej prevádzky spolu s lokalizačnými a osobnými údajmi komunikujúcich strán a IMEI s číslami telefónnych prístrojov za žiadané obdobie.

Samotným vyhodnotením predložených podkladov príslušníkmi kriminálnej polície je zrejmé, že operatívnymi previerkami nebola zistená žiadna spojitosť s daným skutkom vyššie uvedeného stíhaného zločinu, taktiež bolo zistené, že sa jedná vo väčšine prípadov o kontaktovanie matky XXXXX obvineným, resp. tiež osoby blízke jeho veku, pravdepodobne kamarátov. Následnou lustráciou v systéme FALZO bolo zistené, že ani jedna z lustrovaných osôb nie je evidovaná ako páchatel', resp. predkladateľ falošných peňazí vo vyššie uvedenom systéme.

Dňa 07.02.2017 bola na Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Novom Meste nad Váhom zaslaná informácia získaná z výsluchu svedka XXXXX v tom zmysle, že okrem uvedenia do obehu falošnej bankovky v Martine, v klube XXXXX tento platil takouto falošnou bankovkou v nominálnej hodnote 50 € aj v Novom Meste nad Váhom, v krčme XXXXX v sobotu, dňa 04.02.2017 poobede, okolo 15.15 hod., za cigarety v hodnote 3 €. Jej výsledkom bol zabezpečený odstupujúci prípis z OKP OR OZ v Novom Meste nad Váhom vyšetrovania pod ČVS:ORP-195/VYS-NM-2017 zo dňa 03.05.2017, kde vec bola odstúpená na Obvodné oddelenie PZ v Novom Meste nad Váhom ako podozrenie z prečinu uvádzanie falšovaných, pozmenených a neoprávnene vyrobených peňazí a cenných papierov podľa § 271 ods. 2 Trestného zákona, kde zákon stanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody až na dva roky. Z predmetnej správy zároveň vyplýva, že v tomto konaní nebolo preukázané, že by sa XXXXX dopustil zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona.

Zákonnými znakmi skutkovej podstaty trestného činu sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku. Všetky zákonné znaky sú obsiahnuté v jednotlivých základných skutkových podstatách a niektoré z nich sú aj všeobecne upravené vo všeobecnej časti. Základnou podmienkou trestnoprávnej zodpovednosti je, že všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne, inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie.

Konanie v zmysle trestného práva je základnou zložkou objektívnej stránky trestného činu. Pokiaľ v skutku nie je obsiahnuté konanie v zmysle trestného práva, t.j. konanie alebo opomenutie, odpadajú ďalšie úvahy o tom či medzi trestne irelevantným konaním páchatel'a a následkom je príčinná súvislosť a či tu je dané zavinenie.

Zavinenie vyjadruje vnútorný, psychický vzťah páchatel'a k podstatným zložkám trestného činu. Je obligatónnym znakom subjektívnej stránky trestného činu. Zavinenie je vybudované na dvoch zložkách, zložke vedomostnej a zložke vôľovej. Vedomostná zložka zahrňuje jednak vnímanie predmetov a javov prostredníctvom zmyslových orgánov a jednak predstavu predmetov a javov, ktoré páchatel' už

vnímal skôr alebo o ktorých vie na základe znalostí a skúseností. Vôľová zložka vyjadruje chcenie rozhodujúcich skutočností, ktoré zakladajú trestný čin alebo uzrokovanie s nimi.

Zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov sa podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona dopustí ten, kto falšuje, pozmení alebo neoprávnene vyrobí peniaze alebo cenné papiere alebo kto falšuje, pozmení alebo neoprávnene vyrobí peniaze alebo cenné papiere v úmysle dať ich ako pravé alebo ako peniaze alebo cenné papiere vyššej hodnoty, alebo kto falšované, pozmenené alebo neoprávnene vyrobené peniaze alebo cenné papiere dá ako pravé.

Podľa § 11 ods. 1 Trestného zákona zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 15 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Na naplnenie znakov trestného činu falšovania a pozmeňovania peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 druhá alinea sa vyžaduje, aby páchatel' použil falšované alebo pozmenené peniaze alebo cenné papiere, ktoré získal inak než tým, že mu bolo nimi platené, a je dokonaný až vtedy, keď ich dá ako pravé (R 39/1998 - I) .

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje špecifický úmysel dať falzifikáty do obehu ako pravé, resp. platné alebo ako peniaze, prípadne cenné papiere vyššej hodnoty.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, teda skutočnosti, že v konaní sa zo zabezpečených dôkazov obvinenému nepodarilo preukázať subjektívnu stránku predmetného trestného činu – úmysel, t.j. žiadnym dôkazom nebola preukázaná vedomosť obvineného o tom, že bankovka, ktorú dal XXXXX, aby ňou zaplatil za útratu pri bare je falzifikát a teda nie je pravá, je potrebné konštatovať, že tento skutok nie je trestným činom, pričom zároveň nie je ani dôvod na postúpenie veci.

Predmetný skutok bol prokurátorom zároveň konfrontovaný aj s ostatnými trestnými činmi proti mene, pričom rovnako je potrebné uviesť, že z dôvodu absencie naplnenia subjektívnej stránky nie je možné konštatovať, že tento by napíňal skutkovú podstatu niektorého z týchto trestných činov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloš Gero
prokurátor