



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO**  
**Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo**

---

Číslo: Pv 587/16/5507-16  
EEČ: 2-41-54-2017

Námestovo 03.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako rodič v Trnave, a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 01.03.2016 do 21.12.2016, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom znení, ktorej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Námestovo, pod číslom konania 4P/42/2014-62, zo dňa 16.04.2015 v zmysle ktorého bol, zaviazaný prispievať na výživu svojich detí a to maloletej dcéry XXXXX, nar. 10.04.2010 a na svojho maloletého syna XXXXX, nar. 15.10.2011 sumou vo výške 70,00 EUR mesačne, na každé dieťa, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí XXXXX, narodená XXXXX si túto vyživovaciu povinnosť úmyselne, riadne neplnil ani v minimálnej výške, s výnimkou mesiaca máj 2016, kedy uhradil sumu 140,00 EUR a mesiaca jún 2016, kedy uhradil sumu 140,00 EUR, a takto konal i napriek tomu, že v rozhodnom období sa nezaevidoval na príslušnom Úrade práce sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, a ani si nepožiadaval o poberanie dávky v hmotnej núdzi a príspevku k dávke, a takto konal i napriek tomu, že v rozhodnom bol

v období od 01.03.2016 do 30.06.2016 bol zamestnancom MUTTI, spoločnosť s.r.o., so sídlom XXXXX, Priemyselná 6, IČO 36 341 193, v období od 22.07.2016 do 31.08.2016 bol zamestnancom EDYMAX SE, s.r.o., so sídlom Bratislava, Bajkalská 22, IČO 46 812 903, v období od 05.09.2016 do 20.09.2016 bol zamestnancom XXXXX spoločnosť s.r.o., so sídlom XXXXX, Hlavná, IČO 47 406 852, v období od 21.09.2016 do 09.10.2016 bol zamestnancom XXXXX Slovakia, spoločnosť s.r.o., so sídlom Zavar, Prílohy 615/89, IČO 48 207 284, teda mal zamestnanie z čoho mal aj príjem, čím mu takto vznikol dlh na výživnom voči oprávnenej osobe XXXXX, narodená XXXXX, vo výške minimálne 1 120,00 EUR.

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Námestovo, pod ČVS: ORP-812/NO-DK-2016 zo dňa 05.12.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona. Následne bola konanie odstúpené Okresnému riaditeľstvu PZ XXXXX, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania, XXXXX a uznesením pod ČVS: ORP-151/1-VYS-DK-2017 zo dňa 23.03.2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia vyšetrovateľa PZ.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý toho, že neplatil výživné na deti, nakoľko je vo výkone trestu odňatia slobody, požiadal matku o úhradu dlžného výživného. Nakoľko celý dlh na výživnom doplatil, navrhol, aby bolo konanie voči nemu zastavené.

Z výpovede svedkyne poškodenej XXXXX vyplýva, že finančné prostriedky vo výške 1120,- Eur boli poukázané na jej účet a dlh na výživnom je zaplatený v plnej výške. Deti mali zabezpečené všetky základné potreby, taktiež im nebola spôsobená žiadna ujma, neplatenie výživného nezanechalo na nich žiadne následky. XXXXX má uhradený celý dlh na výživnom.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že jej syn XXXXX ju požiadal, aby za neho uhradila dlh na výživnom voči deťom XXXXX a XXXXX. Na základe jeho požiadania aj tak urobila a zaslala dňa 17.05.2017 na účet XXXXX sumu 1120,-Eur.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Ďalej poukazujem na znenie ustanovenia § 86 písm. a/ Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Aby bolo možné aplikovať ustanovenie o účinnej ľútošti musí páchatel uhradiť dlžné výživné za celé obdobie, pre ktoré orgány činné v trestnom konaní zisťujú jeho

trestnú zodpovednosť (vymedzené žalovaným skutkom). Splnenie vyživovacej povinnosti je totiž dôležitejšie ako potrestanie páchatel'a. (viď XXXXX súdu ČR R 21/2003).

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený využil ustanovenie § 86 písm. a/ Trestného zákona a zameškané výživné v plnej výške uhradil, rozhodla som preto tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som v zmysle § 215 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX XXXXX XXXXX  
prokurátorka