



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 220/17/5507-33
EEČ: 2-41-58-2017

Námestovo 10.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 90/37, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 20.4.2017, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.04.2017 v dobe od 23.45 hod do 00.40 hod dňa 19.04.2017 v Nižnej, ul. XXXXX 90/37 v rodinnom dome pod vplyvom alkoholu začal manželke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX 90/37 vulgárne nadávať a vyhrážať sa slovami, že ju zabije, na čo poškodená v dôvodnej obave vybehla v rodinnom dome na poschodie ku dcére XXXXX, následne na to páchatel' vyšiel na poschodie, kde opäť vulgárne nadával a vyhrážal sa manželke XXXXX a už aj zaťovi XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 90/37, že zoberie sekeru a všetkých pozabíja načo ho XXXXX vyzval, aby sa ukludnil a odišiel preč, na toto páchatel' nereagoval,

tak poškodený v dôvodnej obave volal políciu a vyšiel von z rodinného domu, následne páchatel vyšiel von za XXXXX, kde kameňmi rozbil sklenú výplň na dvoch vchodových dverách rodinného domu, ako aj sklenú výplň na okne rodinného domu a poškodil žalúziu, vo dvore rodinného domu na motorovom vozidle Škoda Octavia TEČ: TS807BI rozbil kameňom a lopatou čelné sklo, sklo na zadných ľavých dverách, zadné sklo a poškríbal lak na vozidle, čím konaním spôsobil XXXXX škodu poškodením dverí okna a žalúzie vo výške 48,40,-€ podľa vyčíslenia škody a škodu poškodením motorového vozidla vo výške 921,-€ podľa odborného vyjadrenia a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 90/37 a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX 90/37 spôsobil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, k napadnutiu osôb nedošlo.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Tvrdošín, uznesením sp. zn. ORP-298/TV-DK-2017 zo dňa 19.04.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona. Následne uznesením sp. zn. ORP-298/TV-DK-2017 zo dňa 19.04.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 07.07.2017 bol tunajšej prokuratúre predložený vyšetrovateľkou PZ Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín, Odboru kriminálnej polície spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

V priebehu vyšetrovania v rámci prípravného konania vyšetrovateľka PZ vypočula svedkyňu poškodenú XXXXX, svedkyňu XXXXX, svedka poškodeného XXXXX, znalca XXXXX, zabezpečila vypracovanie znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a odvetvie psychológia na XXXXX, ustanovenie obhajcu obvinenému, charakteristiky a správy, týkajúce sa obvineného, odpis registra trestov.

Je potrebné uviesť, že v priebehu vyšetrovania boli objasnené všetky skutočnosti potrebné na rozhodnutie ohľadom obvineného, pričom konštatujem, že trestné stíhanie XXXXX by bolo v prípade, ak by bol príčetný, aj naďalej dôvodné a je dostatok dôkazov na postavenie obvineného pred súd.

Z dôvodu pochybností o príčetnosti obvineného XXXXX boli uznesením vyšetrovateľky PZ v rámci vyšetrovania predmetnej trestnej veci na základe príkazu na vyšetrenie duševného stavu vydaného sudcom pre prípravné konanie, do konania pribratý znalec XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria na vyšetrenie duševného stavu obvineného a vypracovanie znaleckého posudku.

Predmetný znalecký posudok bol obratom po vypracovaní predložený tunajšej prokuratúre, spolu s kompletným spisovým materiálom a návrhom vyšetrovatelky PZ na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podrobným preskúmaním znaleckého posudku som zistila, že u obvineného XXXXX konštatovala prítomnosť organickej podmienenej poruchy osobnosti stredne ťažkého až ťažkého stupňa, čo výrazne ovplyvnilo ovládaciu zložku konania obvineného v čase skutku až na úroveň vymiznutia a nepodstatne i rozpoznávaciu zložku konania a to na úroveň jej nepodstatného zníženia. Okrem toho zistila u neho syndróm závislosti na alkohole 3. -4. vývinového štádia alkoholizmu podľa Jellinka. Obvinený v čase skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, pri vymiznutej ovládacej zložke konania svoje konanie ovládať nemohol. Schopnosť obvineného chápať zmysel trestného konania je oslabená a to vo významnej miere, pretože organicky zmenená osobnosť obvineného má oslabenú orientačnú schopnosť. Vzhľadom k zistenej organickej poruche osobnosti stredne ťažkého až ťažkého stupňa kedy sa u neho môžu najmä v konfliktných a záťažových situáciách za spolupôsobenia príp. užitého alkoholu opakovať neúmerné a nepredvídateľne reakcie napr. odbrzdenosť, alebo agresívna reakcia, možno jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska považovať za nebezpečný pre spoločnosť a v tejto súvislosti mu znalec navrhol ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, ako aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti uvádzané znalcom, prokuratúra konštatovala, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, nakoľko trestné stíhanie je dôvodné pokiaľ skutok má znaky trestného činu, ktorá podmienka však v danom prípade splnená nie je, pretože nepríčetnosť konštatovaná znalcom je v zmysle § 23 Trestného zákona, okolnosťou, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Výsledky vyšetrenia duševného stavu obvineného XXXXX teda konštatujú, že obvinený nemohol pri vymiznutej ovládacej zložke konania svoje konanie ovládať.

Na základe horeuvedených skutočností som trestné stíhanie obv. XXXXX zastavila tak, ako je uvedené vyššie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Kabáčová
prokurátorka