



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO**  
**Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo**

---

Číslo: Pv 534/16/5507-22  
EEČ: 2-41-70-2017

Námestovo 06.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.09.2016 v čase po 12.10 hod. aj napriek tomu, že bol uložený zákaz žalovanému XXXXX - XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX jazdiť obrnenými pásovými transportérmi po pozemkoch parc. KN - E č. 9778 orná pôda vo výmere 517 m<sup>2</sup> zapísaná na LV č. 1108 k. ú. Podbiel, parc. KN - E č. 9720 orná pôda vo výmere 530 m<sup>2</sup>, KN - E č. 9820 orná pôda vo výmere 683 m<sup>2</sup>, KN - E č. 10833 trvale trávnaté porasty pôda vo výmere 293 m<sup>2</sup>, KN - E č. 10834 trvale trávnaté porasty pôda vo výmere 313 m<sup>2</sup>, KN - E č. 10835 trvale trávnaté porasty pôda vo výmere 218 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. 1050 k. ú. XXXXX, parc. KN - E č. 9794/1 orná pôda vo výmere 39 m<sup>2</sup>, zapísaná na LV č. 1493 k. ú. XXXXX, parc. KN - E č. 9817 orná pôda vo výmere 543 m<sup>2</sup>, zapísaná na LV č. 1058 k. ú. XXXXX, parc. KN - E č. 9836 orná pôda vo výmere 1363 m<sup>2</sup>, KN - E č. 9841 orná pôda vo výmere 1020 m<sup>2</sup>, KN - E č. 9851 orná pôda vo výmere 492 m<sup>2</sup>, zapísaných na LV č. 2157 k. ú. XXXXX, parc. KN - C č.1222/6 ostatné plochy vo výmere 1757 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV Č. 676 k. ú.

XXXXX a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej na základe Uznesenia Okresného súdu v Námestove sp. zn. 1C/160/2016-57 zo dňa 15. augusta 2016, vykonateľné dňom 19.08.2016, maril rozhodnutie Okresného súdu v Námestove sp. zn. 1C/160/2016-57, tým že jazdil obrneným pásovým transportérom po zakázanej parcele KN-C č. 1222/6 zapísanej na LV č. 676 v k.ú. XXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Tvrdošín uznesením sp. zn. ORP-725/TV-DK-2016 zo dňa 26. 10. 2016 začal trestné stíhanie a následne dňa 20. 12. 2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Dňa 01. 08. 2017 predložil poverený príslušník PZ spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný a je daný dôvod na zastavenie trestného stíhania.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že nemal vedomosť o tom, že by sa dopustil prečinu Marenie výkonu úradného rozhodnutia, pretože on sa s neodkladným opatrením zo súdu zoznámil až dňa 06.09.2016, keď mu dcéra doniesla poštu, teda predložila poštu z uplynulého týždňa. Keď si Dňa 06.09.2016 otvoril poštu, obálku a až vtedy zistil, že sa jedná o neodkladné opatrenie o zákaze jazdy po uvedených parcelách. Ďalej uviedol, že v dostatočnej dobe, v časovom predstihu vytýčil parcely, ktoré by sa mali týkať zákazu, pretože jemu už XXXXX niekoľko krát predtým posielal výhražné listy, že ho dá na súd. On na základe tohto dobre vedel, kde môže ísť a kde nemôže ísť. Preto tvrdí, že on sa nijako nemohol dopustiť prečinu Marenie výkonu úradného rozhodnutie.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá svedkyňa XXXXX, dcéra XXXXX, ktorá využila svoje právo a vo veci nevypovedala, nakoľko s obvineným XXXXX je v príbuzenskom pomere. Menovaná podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydala vec: Preukaz splnomocnenca č. 9/2010, platný od 05.10.2010 do odvolania.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX jazdí po pozemkoch občanov obce Podbiel a iných v k.ú. obce XXXXX a v k.ú. obce Nižná. Z dôvodu, že medzi týmito pozemkami sú aj pozemky, ktoré sú v jeho spoluvlastníctve a niektorí občania sa začali sťažovať, že im XXXXX jazdí po pozemkoch obrneným pásovým transportérom bola podaná sťažnosť aj na Krajský úrad v Žiline. Časť tejto sťažnosti bola postúpená ako podozrenie zo spáchania prečinu policajným orgánom. Bolo začaté aj trestné stíhanie vo veci, ktorá vec bola odložená a občania boli odkázaní na konanie vo veci občiansko-právnych. Z dôvodu, že pán XXXXX naďalej pokračoval v jazdách na tanku bol podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia o dôsledku ktorého OS v Námestove vydal uznesenie, ktorým zakázal XXXXX po pozemkoch jazdiť. Uznesenie prevzal dňa 19.08.2016, ktorým dňom sa stalo vykonateľným. Nerešpektoval ani zákaz súdu a jazdil si ďalej. Dňa 04.09.2016 pri jazde smerom na Zuberec som spolu s manželkou zbadal BVP , že na mieste pri

ceste smerom na Zuberec sa nenachádza a keďže mal viac podnetov zo strany občanov, že ďalej jazdí, nadobudli presvedčenie, že na obrnenom pásovom transportéri jazdí aj dnes, zastavili auto a zistili, že jazdí. Preto zavolať pánovi XXXXX, že XXXXX na tanku vystrája, išli po neho, vrátili sa späť, kde ho aj s manželkou na parkovisku, kde boli odparkované motorové vozidlá s cudzími ŠPZ a odišiel na aute cca 300 až 400 m smerom ku pivovaru na kopček, ktorý sa nachádza nad trasou tankodromu pozrieť či XXXXX jazdí. Jazdil. Bezpečne ho poznal a videl, kde v priestore tanku sa nachádzalo 8 až 10 ľudí. Hneď sa vrátil na miesto na druhej strane cesty, kde zostali v tanku sedieť a čakali na návrat tanku. Tento sa vrátil, XXXXX ho odstavil na obvyklom mieste pri vozovke, za mostom cez studený potok, smerom na Oravský Biely Potok. Vyšiel z kokpitu tanku, otvoril zadné dvere odkiaľ vychádzali osoby ktoré vozil, ktoré potom vychádzali okolo jehoho OMV zn. BMW X3 smerom k svojim vozidlám. Jeden pán ostal s XXXXX pri malom pasáku, ktorý mal vedľa a podľa ktorého ho učil na tomto pasáku jazdiť. Keď osoby, ktoré XXXXX prevážal prechádzali okolo auta, manželka pootvorila okno a spýtala sa ich, či boli jazdiť na tanku, či sa im to páčilo, či za jazdu zaplatili. Tieto osoby odpovedali, áno jazdili sme, aj sme zaplatili. Keď sa ich spýtala, či im dal potvrdenie o zaplatení, odpovedali, že nie. Jednej z týchto osôb sa manželka opýtala, či by to bola ochotná potvrdiť, bol to muž, ktorý povedal, že samozrejme a ktorý jej napísal aj telefónne číslo. Je z doteraz uvedeného zrejme, že tank viedol XXXXX osobne. On sa snaží vyhovoriť na to, že buď vôbec nebol na tom mieste v čase keď bol videný, že tank mohla viesť ktorákoľvek osoba, lebo prístup ku kopitu je voľný.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 04.09.2016 popoludní, okolo 12.15 hod., to bola nedeľa, išli osobným motorovým vozidlom s manželom smerom na Zuberec. Keď prechádzali okolo miesta kde parkuje tank, tank nebol na pôvodnom mieste. Zastavili na krajnici cesty, na pravej strane smerom na Zuberec a otvorila okno na aute a počula, že tank jazdí. Manžel zavolať pánovi XXXXX a spolu šli po neho. Potom sa vrátili na miesto, na opačnú stranu ako býva odparkovaný tank, vedľa áut, ktorých majitelia práve absolvovali jazdu. Ona s pánom XXXXX ostali na tomto parkovisku, vystúpili z auta. Manžel odišiel na aute smerom cez most, nad pivovar, kde šiel za účelom odfoťiť tank, ktorý práve jazdil. Keď sa vrátil, tak ona aj pán XXXXX nastúpili do auta. Za niekoľko minút sa vrátil tank z jazdy na pôvodné parkovisko, kde parkuje. Vychádzali z neho ľudia. Keď prichádzal tank na parkovisko, tak videla, že tank šoféruje XXXXX. Tank bol otočený ku ním spredu. Keď okolo išla cudzia pani, otvorila okno a spýtala sa jej, či bola jazdiť. Ona povedala, že ona jazdiť nebola, ale bol jazdiť jej manžel. Zavolala svojho manžela, prišli ku autu, on mal fotoreklamu v ruku a ukázal im ju a povedal, že to bola super jazda. Ona sa ho spýtala, či je ochotný im poskytnúť telefónne číslo, on povedal, že nemá s tým problém a číslo dal.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že spravili jazdu, pán XXXXX im dal doklad o zaplatení, išli k ich zaparkovanému vozidlu, kde pri vozidle stálo auto pána XXXXX. On ho nepoznal. Jeho manželka sa mu predstavila, lebo oni dvaja sedeli v aute. XXXXX stiahla sklo a začala sa vypytovať, či sme dostali doklad a neskôr si na neho pýtala telefónne číslo, spomínala nejaké svedectvo. On jej dobrovoľne dal na seba telefónny kontakt a odpovedal jej na jej otázky, a to koľko ľudí sa viezlo v tanku a či dostal potvrdenie o zaplatení.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 04.09.2016 bolo asi 11.30 hod. sedel s XXXXX na jeho vodnej elektrárni, kde XXXXX dostal telefonát, nevie od koho, či by mohol nejakých ľudí povozit' na tanku. XXXXX sa s neznámymi dohodol,

že by mohol okolo 12.00 hod. prísť. Oni povedali, že sú pri tanku, že ho čakajú. Vzhľadom k tomu, že XXXXX vypil pivo požiadal XXXXX, aby išla s nimi a aby ich zaviezla ku tanku. Bolo približne 12.12 hod., keď prišli ku tanku. XXXXX poučil zákazníkov, ktorí sa išli voziť na tanku o bezpečnosti a ako sa majú správať, zákazníci nasadli do tanku, XXXXX naštartoval tank, tank šoféroval a on sa tiež postavil ku zákazníkovi do tanku. Tank šoféroval XXXXX. Na tanku išli trasou smerom na Zuberec, okolo plotov popri naukladanom dreve a potom zabočili do rieky Studený potok. Z rieky Studený potok zabočili doľava smerom k malej vodnej elektrárni. Tam sa otočili a približne tou istou trasou sa vrátili naspäť na parkovisko, kde stáva tank. On otvoril dvere zákazníkovi, aby mohli vystúpiť. V tom videl ako na parkovisko prichádza auto zn. BMW 395, zvláštnej farby, takej do hneda, také auto v Podbieli má iba pán Bachynec. Ja som potom videl ako to auto odchádza.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 04.09.2016 bola nedeľa a boli na chatke na elektrárni a to ona, XXXXX a XXXXX. Opekali a okolo 11.30 hod. zavolali klienti XXXXX, že sa chcú povoziť na tanku. Dohodli sa, že okolo 12.00 hod, a že keď budú na mieste, tak nech prezvonia, že XXXXX vtedy vyštartuje. Keďže pán XXXXX vypil pivo, tak ju požiadal, či ho môžem zvieŕ na aute. Do auta nastúpili ona, pán XXXXX a pán XXXXX. Zišli ku tanku a ona cúvla na parkovisko pri rybníkoch, tak aby videla na hlavnú cestu. Vyložila pána XXXXX a pána XXXXX a ostala v aute. Pán XXXXX nasadol do tanku, turisti nastúpili na korbu tanku a pán XXXXX zavrel dvere na tanku a vošiel do vnútra, do tanku ku turistom. Oni z parkoviska odišli v čase o 12.10 hod. Približne okolo 12.15 hod. videla ako smerom z Podbiela na Zuberca prichádza auto, vedela, že je to auto pána XXXXX, bolo to BMW. Približne o 12.25 hod. prišiel pán XXXXX s tankom, odstabil tank a zhora od Zuberca prišiel pán XXXXX ktorý zaparkoval auto tesne pred ňu. Z auta nikto nevyšiel. Medzi tým si pán XXXXX prišiel po pokladňu a pán XXXXX odišiel. Nevie po akej trase išli na tanku.

Prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto marí alebo podstatným spôsobom sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Podľa § 8 Trestného zákona trestným činom je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Súhrn objektívnych a subjektívnych znakov, ktoré určujú a navzájom od seba odlišujú jednotlivé druhy trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, sa nazýva skutková podstata trestného činu. Skutková podstata sa skladá zo štyroch skupín znakov nazývaných: objekt, objektívna stránka, subjekt subjektívna stránka. Všetky tieto štyri skupiny znakov tvoria jednotný celok. Ak niektorý zo znakov pri konkrétnom skutku chýba, nie je naplnená skutková podstata trestného činu, čiže nedošlo k trestnému činu a takáto osoba nemôže byť volaná k trestnej zodpovednosti.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel':

a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b/ vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Objektom trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 je ochrana záujmu spoločnosti na riadnom a nerušenom výkone v skutkovej podstate uvedených rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci. V ustanovení podľa § 348 ods. 1 je chránený výkon rozhodnutí vo všetkých druhoch konaní (trestné, civilné, súdne správe, atď.), s výnimkou rozhodnutí Ústavného súdu SR.

Objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu podľa § 348 ods. 1 spočíva v tom, že páchatel' niektorým z konaní uvedeným v písmenách a) až l) marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci.

Pojem marí alebo podstatne sťažuje treba vykladať tak, že páchatel' svojim konaním vytvára prekážky v riadnom výkone rozhodnutí, ale na dokonanie činu nie je potrebné, aby skutočne došlo k ich zmareniu alebo podstatnému sťaženiu. Stačí, ak páchatel' mal taký úmysel a riadny výkon rozhodnutia bol ohrozený.

Páchatel'om môže byť fyzická osoba a právnická osoba, ktorej sa týka právoplatný zákaz činnosti.

Subjektívna stránka spočíva v úmyselnom konaní.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo v priebehu vyšetrovania dostatočne preukázané, že skutok, ktorého sa dopustil XXXXX nie je trestným činom,. XXXXX bol oboznámený s uznesením Okresného súdu v Námestove sp. zn. 1C/160/2016-57 zo dňa 15. augusta 2016, vykonateľným dňom 19.08.2016 až dňa 06.09.2016. Súčasne bolo preukázané, že doručené uznesenie Okresného súdu v Námestove č.k. 1C/160/2016-57 zo dňa 15. augusta 2016, adresované XXXXX – XXXXX prevzala dňa 19.08.2016 XXXXX, dcéra XXXXX ako splnomocnenec. XXXXX zároveň vo svojom výsluchu po vznesení obvinenia využila svoje právo a vo veci odmietla vypovedať. Na základe uvedeného, nie je preukázané, že XXXXX úmyselne maril rozhodnutie Okresného súdu v Námestove sp. zn. 1C/160/2016-57, tým, že dňa 04.09.2016 v čase po 12.10 hod. jazdil obrneným pásovým transportérom po zakázanej parcele KN-C č. 1222/6 zapísanej na LV č. 676 v k.ú. Podbieli, keďže v danom čase nemal vedomosť o zákaze jazdy uloženom mu uznesením Okresného súdu v Námestove sp. zn. 1C/160/2016-57 zo dňa 15. augusta 2016 a teda konanie obv. XXXXX nevykazuje znaky trestného činu ani priestupku, preto som jeho trestné stíhanie zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Peter Michalík  
prokurátor