



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: 1 Pv 339/15/5508-11
EEČ: 2-42-78-2017

Ružomberok 01.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 034 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.8.2008 v čase okolo 23.00 hod v Ružomberku na ul. Za dráhou za pohostinstvom Modrá krčma fyzicky samostatne napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX ul. XXXXX, tak, že potom čo poškodenému vyčítal, že niekedy v minulosti odcudzil kamarátke XXXXX mobilný telefón, ktorý jej nevrátil ani nenahradil ho udrel viackrát päťou do tváre a viackrát ho kopol do nôh a rebier,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.8.2008 v čase okolo 23.00 hod v Ružomberku na ul. Za dráhou za pohostinstvom Modrá krčma fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX ul. XXXXX, tak, že po fyzickom napadnutí poškodeného XXXXX pokračoval v útoku samostatne a poškodeného minimálne jedenkrát udrel päšťou do tváre a viackrát kopol do nôh a rebier,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX v trestnej veci vedenej pod sp. zn. ORP-435/OO-RK-2010 vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pre skutok uvedený vo výroku predmetného uznesenia.

Vykonaným vyšetrovaním bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinení XXXXX a XXXXX uviedli, že skutok spáchali, spáchanie skutku popísali a oľutovali ho. Vo veci boli vypočutí aj svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí usvedčovali obvinených z napadnutia obvineného. Svedok poškodený XXXXX sa na výsluch dostavil dňa 6.2.2017, kedy bolo pokračované v trestnom stíhaní, kde uviedol, že si nespomína prakticky na nič, napadlo ho vtedy viac ľudí, ale on to už nechce riešiť, bol vtedy zranený, ale nevie či bol na ošetrení, nebol však práceneschopný a ani nebol obmedzovaný zranením v obvyklom spôsobe života.

Zo samotného výsluchu obvinených, výsluchu svedkov, príp. ďalšieho spisového materiálu, týkajúceho sa predmetnej veci, nevyplyvajú také skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné vykonať ďalšie dôkazy svedčiace buď proti obvineným resp. v ich prospech.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi v súhrne a jednotlivo možno konštatovať, že v danom prípade predovšetkým s poukazom na okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia, pohnútku a spôsobený následok, že poškodený bol síce zranený, nebol však práceneschopný a ani nebol obmedzovaný zranením v obvyklom spôsobe života, išlo teda o menej závažné

zranenie a jednalo sa tak o napadnutie poškodeného zo strany obvinených menšej intenzity, obvinení tak svojím konaním nenaplnili zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ani iného trestného činu. Konaním obvinených nebola naplnená subjektívna stránka skutkovej podstaty uvedeného trestného činu, preto voči obvineným nie je možné vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť, nakoľko závažnosť predmetného činu je nepatrná. Uvedený právny záver je možné konštatovať po zohľadnení uvedených jednotlivých kritérií pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov. V konaní bolo síce preukázané, že obvinení udreli poškodeného do oblasti tváre a kopli do nôh, avšak konaním obvinených bolo poškodenému spôsobené menej závažné zranenie bez potrebnej práceneschopnosti a bez obmedzenia poškodeného v obvyklom spôsobe života, pričom sám poškodený chce, aby konanie skončilo čo najlepšie pre obvinených. Konanie obvinených by mohlo byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, avšak vzhľadom na uplynutie 2 ročnej zákonnej lehoty na jeho prejednanie ho nemožno prejednať a bolo potrebné trestné stíhanie zastaviť, nakoľko skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe týchto skutočností som preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky
prokurátor