



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 200/17/5508-8
EEČ: 2-42-83-2017

Ružomberok 18.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 034 91 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e, odsek 3 písmeno a Trestného
zákonu

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX v presne nezistenom dni, v priebehu roka 2015, neoprávnene zasiahol do
elektromera na odbernom mieste č. XXXXX v rodinnom dome na ul. PXXXXX, ktorý
v tom čase užíval XXXXX tak, že zapínacím špendlíkom tzv. „zicherajskou“ prekonal
plombu, ktorej účelom je chrániť elektromer pred nepovolenou manipuláciou a
následne pretočil číselník elektromera na nižšie číslo, čím spoločnosti XXXXX so
sídлом Pri XXXXX č. XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu vo výške
3.578,56 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX v presne nezistenom dni, od 01.01.2015 do 13.12.2016, neoprávnene zasiahol do elektromera na odbernom mieste č. XXXXX v rodinnom dome na ul. XXXXX ktorý v tom čase užíval XXXXX tak, že zapínacím špendlíkom tzv. „zicherajskou“ prekonal plombu, ktorej účelom je chrániť elektromer pred nepovolenou manipuláciou a následne pretočil číselník elektromera na nižšie číslo, čím spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX spôsobili škodu vo výške 376,67 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- XXXXX v presne nezistenom dni, v priebehu roka 2015, neoprávnene zasiahol do elektromera na odbernom mieste č. XXXXX v rodinnom dome na ul. XXXXX ktorý v tom čase užíval XXXXX tak, že zapínacím špendlíkom tzv. „zicherajskou“ prekonal plombu, ktorej účelom je chrániť elektromer pred nepovolenou manipuláciou a následne pretočil číselník elektromera na nižšie číslo, čím spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX spôsobil škodu vo výške 3.578,56 Eur,

- XXXXX v presne nezistenom dni, od 01.01.2015 do 13.12.2016, neoprávnene zasiahol do elektromera na odbernom mieste č. XXXXX v rodinnom dome na ul. XXXXX ktorý v tom čase užíval XXXXX tak, že zapínacím špendlíkom tzv. „zicherajskou“ prekonal plombu, ktorej účelom je chrániť elektromer pred nepovolenou manipuláciou a následne pretočil číselník elektromera na nižšie číslo,

čím spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, spôsobili škodu vo výške 376,67 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ v Ružomberku uznesením z 29.03.2017, ČVS:ORP-159/OO-RK-2017, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX, ako pomocníkov podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že XXXXX v presne nezistenom dni, v priebehu roka 2015, na žiadosť XXXXX, aby mu na elektromere znížil množstvo nameranej spotrebovanej elektrickej energie, neoprávnene zasiahol do elektromera na odbernom mieste č. XXXXX v rodinnom dome na ul. XXXXX ktorý v tom čase užíval XXXXX tak, že zapínacím špendlíkom tzv. „zicherajskou“ prekonal plombu, ktorej účelom je chrániť elektromer pred nepovolenou manipuláciou a následne pretočil číselník elektromera na nižšie číslo, čím spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX spôsobili škodu vo výške 3.578,56 Eur.

Poverený príslušník OO PZ v Ružomberku uznesením z 30.03.2017, ČVS:ORP-160/OO-RK-2017, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX, ako pomocníkov podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, lebo XXXXX v presne nezistenom dni, od 01.01.2015 do 13.12.2016, na žiadosť XXXXX, aby mu na elektromere znížil množstvo nameranej spotrebovanej elektrickej energie, neoprávnene zasiahol do elektromera na odbernom mieste č. XXXXX v rodinnom dome na ul. XXXXX ktorý v tom čase užíval XXXXX tak, že zapínacím špendlíkom tzv. „zicherajskou“ prekonal plombu, ktorej účelom je chrániť elektromer pred nepovolenou manipuláciou a následne pretočil číselník elektromera na nižšie číslo, čím spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX spôsobili škodu vo výške 376,67 Eur.

Predmetné trestné veci boli následne dňa 29.04.2017 s poukazom na ustanovenie § 21 ods. 3 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie, ktoré bolo následne vedené pod ČVS: ORP-159/OO-RK-2017.

V priebehu prípravného konania boli vypočutí obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX. Do spisu boli taktiež zabezpečené súvisiace listinné doklady.

Obvinený XXXXX uviedol, že elektrikári vykonali u nich 13.12.2016 kontrolu elektrických hodín a zistili, že sú na nich poškodené plomby. On o poškodení plomb nič nevie, ale ak boli skutočne poškodené, je si vedomý svojej zodpovednosti za tento stav. Asi pred dvomi rokmi XXXXX niečo v elektrických hodinách opravoval, on však pri tom nebol preto sa vôbec nevie vyjadriť aký zásah tam robil. Potom ako dokončil svoju prácu na elektrických hodinách jeho syna, išiel skontrolovať aj jeho elektrické hodiny, ktoré má umiestnené v dome. Čo však na jeho elektrických hodinách robil tiež nevie, nebol pri tom.

Obvinený XXXXX uviedol, že niekedy na jar, resp. v lete 2015 prerábala poschodie na svojom rodinnom dome. XXXXX pozná ako bývalého elektrikára, preto

ho požiadal, aby mu v dome urobil rozvod elektriny. XXXXX s tým súhlasil a v priebehu približne dvoch dní mu aj tieto rozvody urobil. Po vykonaní týchto prác zistil, že mu pri používaní elektrospotrebičov vyhadzuje istič. Opäť teda oslovil XXXXX, ktorý mu tento problém prišiel odstrániť. On pri odstraňovaní poruchy nebol a následne elektrinu normálne odoberal. Dňa 13.12.2016 o cca 20.30 hod. prišli ku nemu domov na kontrolu pracovníci SSE aj s policajtm. Oznamili mu, že majú podozrenie, že neoprávnene odoberá elektrickú energiu a preto prišli vykonať kontrolu. Umožnil im kontrolu vykonať, pričom žiadny neoprávnený odber elektrickej energie nezistili. Vzápätí išli vykonať kontrolu neoprávneného odberu elektriny aj do domu jeho rodičov, kde takisto žiadny neoprávnený odber elektriny nezistili. Po niekoľkých minútach mu jeden z pracovníkov SSE oznámil, že niečo nie je v poriadku s plombami na elektrických hodinách jeho rodičov a z tohto dôvodu elektrické hodiny demontovali. XXXXX aj s ďalším pracovníkom SSE sa potom presunuli opäť k jeho elektrickým hodinám, znovu ich skontrolovali, oznámili mu, že aj na jeho hodinách je problém s plombami a elektrické hodiny tiež demontovali. Následne mu prišla z elektrárni faktúra na 370,- Eur, ktorú spláca. Nemá žiadnu vedomosť o tom, čo p. XXXXX pri oprave poruchy s ističom na jeho elektrických hodinách robil. Cíti sa nevinný, nemá žiadnu potrebu znižovať stav nameranej odobratej elektriny. Zo správy spoločnosti XXXXX a.s. vyplýva, že XXXXX je od 01.06.2014 ich zamestnancom a jeho čistý mesačný príjem sa pohybuje v rozmedzí od cca 1.800,- Eur po cca 2.800,- Eur.

Obvinený XXXXX uviedol, že v minulosti pracoval ako elektrikár. Asi pred dvomi rokmi robil rozvody elektriny v dome XXXXX, ktorý sa nachádza hneď vedľa domu XXXXX. XXXXX, alebo XXXXX mu pri tejto príležitosti povedal, že u XXXXX sa točia elektrické hodiny aj vtedy, keď žiadnu elektrinu neodoberá. Aký bývalý elektrikár vedel, že tento jav je spôsobený nesprávnym usporiadaním fáz. Z tohto dôvodu elektrické hodiny u XXXXX skontroloval, fázy usporiadal, „zicherajskou“ hodiny odplomboval a potom pretočil stav elektrických hodín o cca 200-300kWh menej. Podľa jeho odhadu, približne toto množstvo elektrickej energie mohli hodiny zaznamenať ako odobraté, hoci v skutočnosti odobraté nebolo. Celý tento zásah do elektrických hodín vykonal iniciatívne sám, XXXXX ani XXXXX neoznámil aký zásah ide v elektrických hodinách vykonať.

Svedok XXXXX uviedol, že pracuje ako technik merania v spoločnosti XXXXX a je splnomocnený túto spoločnosť v trestnom konaní zastupovať. Dňa 13.12.2016 vo večerných hodinách vykonali kontrolu na adrese XXXXX, v rodinných domoch XXXXX a XXXXX. Pri tejto kontrole zistili, že na elektrickom rozvádzači XXXXX, nachádzajúcom sa vo vnútri domu, sú neoriginálne ciachové plomby, z ktorých dve boli otočené opačne ako boli pôvodne namontované v metrologickom laboratóriu. Viditeľne bol tiež poškrábaný číselník a štítok číselníka elektromera. Z tohto dôvodu elektromer demontovali a odobrali na preskúšanie. Po preskúšaní v metrologickom laboratóriu zistili, že elektromer nevyhovuje, z čoho vyplýva, že do neho bol vykonaný neoprávnený zásah. XXXXX preto vystavili faktúru na sumu 3.578,56 Eur. Toho istého dňa vykonali tiež kontrolu aj na odbernom mieste u XXXXX na rozvádzači, nachádzajúcom sa na oplotení pozemku domu. Pri tejto kontrole zistili, že na krycom plechu bola poškodená - rozťahnutá plomba, na kryte číselníka elektromera sa nachádzali neoriginálne ciachové plomby a viditeľne bol poškrábaný štítok číselníka elektromera. Z tohto dôvodu aj tento elektromer demontovali a odoslali na preskúšanie. Po preskúšaní v metrologickom laboratóriu zistili, že

elektromer nevyhovel, t.j. musel byť do neho vykonaný neoprávnený zásah. XXXXX vystavili faktúru 376,67 Eur. Kto zásahy do elektromerov vykonal nevedel uviesť.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto to si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a činom spôsobí väčšiu škodu.

Podľa § 124 ods. 1 škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Vecou, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, sa rozumie odber plynu, elektriny, resp. aj iných médií.

Podľa § 130 ods. 1 písm. b) Trestného zákona sa vecou na účely Trestného zákona rozumie aj ovládateľná prírodná sila alebo energia.

Neoprávnený odber elektriny bol identifikovaný v zmysle § 46 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovuje Vyhláška Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky z 24. augusta 2012 č. 292/2012 Z. z.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účastník na dokonanom trestnom čine alebo jeho pokuse je ten, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok,

radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník).

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že vo veci došlo k manipulácii s plombou na elektromeroch u obvineného XXXXX a aj obvineného XXXXX, pričom zásah v elektromeroch vykonal práve obvinený XXXXX bez vedomia oboch obvinených, ktorý zároveň priznal, že tak urobil z vlastnej iniciatívy a že si je vedomý toho, že tak konať nemal. Týmto konaním si však nič neprisvojil a preto sa nemohol dopustiť prečinu krádež, keďže u neho absentuje základný znak skutkovej podstaty uvedeného trestného činu, konkrétne prisvojenie si cudzej veci. Dokazovaním nebolo preukázané úmyselné konanie obvinených XXXXX a XXXXX dopustiť sa akéhokoľvek konania smerujúceho k prisvojeniu si cudzej veci. Týmto spôsobom však nie je spochybňovaná existencia predmetného záväzku, pričom ostáva na poškodenom subjekte práva akým spôsobom si bude uplatňovať nároky z predmetného záväzku v civilnom procese.

Predmetný skutok by mohol byť v súčasnosti práve posúdený ako trestný čin neoprávneného vyrobenia, používania alebo prechovávanía overovacej značky meradla alebo zabezpečovacej značky meradla podľa § 219a Trestného zákona vo vzťahu k obvinenému XXXXX. Uvedený trestný čin však bol zavedený do Trestného zákona až s účinnosťou od 01.07.2016. Keďže k skutku, resp. skutkom malo dôjsť v presne nezistený deň v priebehu roka 2015, konanie páchatel'a nemôže byť s poukazom na zákaz "retroaktivity" posúdené ako vyššie uvedený trestný čin.

Na základe logického úsudku vyplývajúceho zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných zákonným spôsobom tak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na zásadu náležitého zistenia skutkového stavu obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku a zásadu voľného hodnotenia dôkazov obsiahnutú v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som dospel k záveru, že skutky, ktoré sú právne posudzované ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, nie sú trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Z vyššie uvedených dôvodov som trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zastavil proti všetkým trom obvineným, pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Tomaško
prokurátor