



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 196/17/5508-24
EEČ: 2-42-84-2017

Ružomberok 21.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 034 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.03.2017 v čase okolo 16.00 hod. XXXXX v kuchyni bytu č. 5350/13 na ul. Hollého v Ružomberku fyzicky napadol svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX a to tak, že ju so sedačkou, na ktorej v tom čase sedela zhodil na zem, kde jej začal vulgárne nadávať, vyhrážal sa jej so slovami, že ju zajebe a že ju zabije a následne ju začal škrtiť a dňa 29.03.2017 v čase okolo 11.00 hod. XXXXX v kuchyni bytu č. 5350/13 na ul. Hollého v Ružomberku fyzicky napadol svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX a to tak, že sa na ňu rozbehol, začal ju fackovať, následne jej hlavu oprel o dvere tak, že prstom ruky jej tlačil do čela, pričom sa jej opýtal, či sa jej škrtenie v nedeľu páčilo a či ju má zajebať,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide

o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX v trestnej veci vedenej pod sp. zn. ORP-164/OO-RK-2017 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, pre skutok uvedený vo výroku predmetného uznesenia.

Vykonaným vyšetrovaním bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že skutočnosti uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sú klamstvom, manželke neublížil, kričal na ňu, zvalil ju na zem, ale ju neškrtil, nevyhrážal sa jej.

Poškodená XXXXX bola vypočutá dňa 30.3.2017 a vo svojom výsluchu popísala konanie obvineného tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia a uviedla, že z vyhrážok obvineného mala strach, že bude zbitá, ohľadom fyzických útokov zo strany obvineného uviedla, že nepocítovala žiadnu bolesť u lekára nebola. Dňa 03.05.2017 vo výpovedi uviedla, že obvinený ju síce fyzicky napadol v uvedené dni, ale nevyhrážal sa jej, vyhrážanie zabitím si vymyslela a nemala vtedy strach, že jej ublíži. Uviedla tiež, že obvinený nie je ten typ, ktorý by sa hádal, skôr ona ho vyprovokuje, vypovedal tak asi preto, že mu chcela ublížiť. Z obvineného strach nemá, chce aby prišiel domov

Dňa 03.05.2017 bola ako svedok vypočutá XXXXX, ktorá okrem iného vypovedala, že najprv poškodená nadával obvinenému a tak ten jej dal facku, zhodil zo stoličky a chytil pod krk, zabitím sa jej nevyhrážal a ani v minulosti nepočula, že by sa jej vyhrážal nejakým spôsobom.

Do trestného konania bol podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý XXXXX - súdny znalec z Odboru zdravotníctvo - farmácia, odvetvie psychiatria na podanie znaleckého posudku, ktorý v závere konštatuje, že obvinený netrpí duševnou chorobou či poruchou, jedná sa u neho o zmiešanú poruchu osobnosti. U obvineného bolo zistené patologické hráčstvo a poruchy psychiky a správania. Obvinený chápe zmysel trestného konania, mohol ovládať svoje konanie a rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť. Znalec neodporúča žiadnu z foriem ochrannej liečby.

Prečinu nebezpečného výtržníctva podľa § 360 ods. 1, ods.2 písm. b) Trestného zákona sa dopusti ten kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Vyhodnotením dôkaznej situácie v spojení so zadováženými dôkazmi v súhrne a jednotlivo možno konštatovať, že v danom prípade nebolo preukázané, že by sa

obvinený vyhrážal poškodenú zabitím, alebo iným spôsobom a že by tak naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b Trestného zákona. V konaní bolo síce dostatočne preukázané, že obvinený zhodil poškodenú zo sedačky, vulgárne jej nadával, chytil ju za krk a následne jej aj dal facku, avšak predovšetkým s poukazom na spôsobený následok, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, osobu obvineného, mieru zavinenia a pohnútku, obvinený svojím konaním nenaplnil všetky zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona ani iného trestného činu, nakoľko závažnosť predmetného činu je nepatrná, poškodená v dôsledku fyzického útoku obvineného ani nebola na ošetrovaní. Uvedený právny záver je možné konštatovať po zohľadnení uvedených jednotlivých kritérií pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov. V konaní bolo síce preukázané, že obvinený opakovane zhodil poškodenú zo stoličky, chytil ju za krk a dal jej facku, intenzita fyzického útoku však bola nízka o čom svedčí aj spôsobený následok, poškodená nebola ani na ošetrovaní, s prihliadnutím na miesto a čas spáchania skutku, vedenie útoku po kratší čas, osobu obvineného a skutočnosť, že poškodená aj podľa jej výpovede vyprovokovala obvineného, možno konštatovať, že závažnosť predmetného činu je nepatrná a obvinený svojím konaním nenaplnil všetky zákonné znaky predmetného prečinu a ani iného trestného činu.

Vzhľadom na uvedené nie je preto možné posúdiť predmetné konanie ako prečin, nakoľko jeho závažnosť je nepatrná, ale je ho možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad v Ružomberku, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V zmysle uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Stankoviánsky
prokurátor