



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 250/17/5508-11  
EEČ: 2-42-90-2017

Ružomberok 04.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX, 034 01 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX dňa 08.11.2016 o 21.00 hod na Obvodnom oddelení PZ v Ružomberku, po zákonom poučení podľa § 62 ods. 2 Trestného poriadku o zodpovednosti za vedome nepravdivé údaje, najmä o zodpovednosti za trestný čin krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona, podala trestné oznámenie na ml. XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, kde v trestnom oznámení okrem iného uviedla, že dňa 08.11.2016 v čase okolo 18.00 hod. po tom čo XXXXX a XXXXX zaklopali na dvere bytu XXXXX v Ružomberku, tam bývajúca XXXXX im otvorila dvere, tak ju požiadali o možnosť napití sa, nakoľko sú smädní, tak XXXXX súhlasila a požiadala ich aby počkali, že im prinesie, pričom privrela vchodové dvere do bytu a v momente, keď sa XXXXX nachádzala v kuchyni, tak ju upozornila jej priateľka XXXXX bytom XXXXX, XXXXX ktorá v byte bola s ňou, že obaja sú vo vnútri a keď sa XXXXX vrátila, obaja stáli v chodbe a na jej požiadavku, aby odišli z bytu von, lebo im nedá napit', XXXXX chytil XXXXX a XXXXX za ruky a odviezol ich do obývačky, kde im povedal „nikam

nejdete, tu budete so mnou", usadil ich na sedačku a sadol si medzi ne, pričom XXXXX chodil po kuchyni a asi po 10 minútach, keď sa chcela XXXXX postaviť a ísť do kuchyne, tak ju XXXXX opätovne rukou potlačil naspäť do sedačky so slovami „nikam nejdeš" a keď po chvíli XXXXX zavolať na XXXXX „XXXXX už môžeme ísť", tak ten sa postavil a spoločne s XXXXX vyšli z bytu na chodbu, pričom následne XXXXX oznámil, že si zabudol kľúče v obývačke a znova vošiel bez súhlasu tam prítomnej XXXXX a jej priateľky do obývačky a po chvíli vyšiel von s tvrdením, že kľúče má v bunde, pričom z bytu odcudzili fľašu alkoholu Captain Morgan a krabičku prezervatívov, kedy takto proti vôli XXXXX a Jesici Hladkej týmto mali brániť užívať osobnú slobodu a proti vôli majiteľky bytu XXXXX, nar. XXXXX XXXXX a tam bývajúcich osôb mali vniknúť do bytu a v ňom zotrvať, pričom XXXXX tieto skutočnosti zopakovala pred vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX dňa 09.11.2016 o 13.00 hod pri výsluchu, pred ktorým bola opätovne poučená primerane svojmu veku o tom, že je povinná vypovedať úplnú pravdu a nič nezamlčať, keď na základe jej obvinenia vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 09.11.2016 pod ČVS:ORP-428/VYS-RK-2016 vzniesol obvinenie ml. XXXXX a ml. XXXXX za zločin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods.1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, XXXXX v ďalšom konaní podstatným spôsobom zmenila svoju výpoveď, pričom z tejto výpovede jednoznačne vyplývalo, že ku skutku popísanému v trestnom oznámení a v uznesení o vznesení obvinenia nedošlo takým spôsobom, ako to skôr uviedla, ale že sa XXXXX a XXXXX do bytu dostali s jej zvoľením, že v podstate sa nič nestalo, nijako ju ani XXXXX neobmedzovali v slobodnom pohybe, teda vedome ľživo obvinila ml. XXXXX a ml. XXXXX zo spáchania trestného činu, následkom čoho boli trestne stíhaní,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením č. ČVS: ORP – 104/VYS– RK – 2017 zo dňa 28.04.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX za prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona pre skutok,

XXXXX dňa 08.11.2016 o 21.00 hod na Obvodnom oddelení PZ v Ružomberku, po zákonom poučení podľa § 62 ods. 2 Trestného poriadku o zodpovednosti za vedome nepravdivé údaje, najmä o zodpovednosti za trestný čin krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona, podala trestné oznámenie na ml. XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX a ml. XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, kde v trestnom oznámení okrem iného uviedla, že dňa 08.11.2016 v čase okolo 18.00 hod. po tom čo XXXXX a XXXXX zaklopali na dvere bytu XXXXX ul. I. XXXXX v Ružomberku, tam bývajúca XXXXX im otvorila dvere, tak ju požiadali o možnosť napitia sa, nakoľko sú smädní, tak XXXXX súhlasila a požiadala ich aby počkali, že im prinesie, pričom privrela vchodové dvere do bytu a v momente, keď sa XXXXX nachádzala v kuchyni, tak ju upozornila jej priateľka XXXXX bytom XXXXX, XXXXX ktorá v byte bola s ňou, že obaja sú vo vnútri a keď

sa XXXXX vrátila, obaja stáli v chodbe a na jej požiadavku, aby odišli z bytu von, lebo im nedá napiť, XXXXX chytil XXXXX a XXXXX za ruky a odviezol ich do obývačky, kde im povedal „nikam nejdete, tu budete so mnou“, usadil ich na sedačku a sadol si medzi ne, pričom XXXXX chodil po kuchyni a asi po 10 minútach, keď sa chcela XXXXX postaviť a ísť do kuchyne, tak ju XXXXX opätovne rukou potlačil naspäť do sedačky so slovami „nikam nejdeš“ a keď po chvíli XXXXX zavola na XXXXX XXXXX už môžeme ísť“, tak ten sa postavil a spoločne s XXXXX vyšli z bytu na chodbu, pričom následne XXXXX oznámil, že si zabudol kľúče v obývačke a znova vošiel bez súhlasu tam prítomnej XXXXX a jej priateľky do obývačky a po chvíli vyšiel von s tvrdením, že kľúče má v bunde, pričom z bytu odcudzili fľašu alkoholu Captain Morgan a krabičku prezervatívov, kedy takto proti vôli XXXXX a XXXXX týmto mali brániť užívať osobnú slobodu a proti vôli majiteľky bytu XXXXX, narXXXXX XXXXX a tam bývajúcich osôb mali vniknúť do bytu a v ňom zotrvať, pričom XXXXX tieto skutočnosti zopakovala pred vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX dňa 09.11.2016 o 13.00 hod pri výsluchu, pred ktorým bola opätovne poučená primerane svojmu veku o tom, že je povinná vypovedať úplnú pravdu a nič nezamlčať, keď na základe jej obvinenia vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 09.11.2016 pod ČVS:ORP-428/VYS-RK-2016 vzniesol obvinenie ml. XXXXX a ml. XXXXX za zločin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods.1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, XXXXX v ďalšom konaní podstatným spôsobom zmenila svoju výpoveď, pričom z tejto výpovede jednoznačne vyplývalo, že ku skutku popísanému v trestnom oznámení a v uznesení o vznesení obvinenia nedošlo takým spôsobom, ako to skôr uviedla, ale že sa XXXXX a XXXXX do bytu dostali s jej zvoľením, že v podstate sa nič nestalo, nijako ju ani XXXXX neobmedzovali v slobodnom pohybe, teda vedome lživo obvinila ml. XXXXX a ml. XXXXX zo spáchania trestného činu, následkom čoho boli trestne stíhaní.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu okresnú prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovné:

**Obvinená ml. XXXXX** k svojej osobe vypovedala, že navštevuje psychiatrickú ambulanciu XXXXX XXXXX. Fajčí cca 3-4 cigaety denne, alkohol nepije, drogy neužíva. po psychickej a fyzickej stránke sa cíti v poriadku. K veci obvinená odoprela vypovedať. V ďalšej výpovedi z 03.08.2017 uviedla, že sa rozhodla v tejto veci vypovedať, že sa k veci nepriznáva, ale urobila to zo strachu pred mamou a nechcela tým nikomu ublížiť. Je jej ľúto, čo sa stalo a ďalej odmieta vypovedať.

**Zákonná zástupkyňa XXXXX** vypovedala, že od 4 rokov je dcéra XXXXX v jej výchove. XXXXX bola vždy poslušné dieťa, dala sa s ňou vyjsť, dala si vysvetliť veci, porozumela im a podľa toho sa aj správala. V škole mala vždy dobré výsledky, v súčasnosti je to taký priemer. reprezentovala školu aj na rôznych súťažiach. keď mala asi 13,5 roka, začala pociťovať taký vnútorný nepokoj a zistila, že si XXXXX ubližuje. Z toho dôvodu s ňou začala navštevovať psychiatra XXXXX v priemere raz do mesiaca, dcéra má nastavenú aj medikamentóznou liečbu. chodí aj na individuálnu psychoterapiu XXXXX Ako je

dcéra nastavená na tú liečbu, tak sa jej stavy zlepšili, takže normálne funguje. Čo sa týka toho obvinenia chlapcov minulý rok, za čo je trestne stíhaná, je presvedčená, že to urobila zo strachu, ako ona bude reagovať. Myslí si, že si XXXXX nevedomila, že to môže mať nejaké dôsledky.

**Svedkyňa – poškodená XXXXX** vo svojej výpovedi uviedla, že jej syn XXXXX, ktorý ešte nemá 18 rokov, sa necíti byť poškodený konaním XXXXX, takže si neuplatňuje žiadnu náhradu škody, vzdáva sa práv poškodeného.

**Svedok XXXXX** vypovedal, že XXXXX bola jeho kamarátkou, v novembri minulého roka ho krivo obvinila, že jej mal porušiť domovú slobodu, tým, že mal bez jej súhlasu vojsť do ich bytu a že ju mal aj držať a tým jej brániť v osobnej slobode. To nebola pravda, do jej bytu aj s XXXXX vošiel s jej súhlasom a v ničom jej nebránil. XXXXX sa tam s jej súhlasom osprchoval, najedol, ešte ona mu robila chleba a jemu dobrovoľne oholila hlavu. Viac si nepamätá. XXXXX mu osobne povedala, že to urobila zo strachu pred mamou, že to na nich povedala. Za toto mu bolo vznesené obvinenie, bol vzatý do cely predbežného zadržania a bol k veci vypočutý ako obvinený. Vtedy odmietol vypovedať. Potom XXXXX priznala, že klamala. s odstupom času uvádza, že sa XXXXX konaním necíti byť poškodený, už na to zabudol. Myslí si, že im nechcela urobiť nič zlé.

**Svedkyňa – poškodená XXXXX** uviedla, že ako matka ml. XXXXX sa vzdáva práva poškodeného v trestnom konaní z dôvodu, že sa XXXXX byť poškodený konaním XXXXX, takže si neuplatňuje žiadnu náhradu škody.

**Svedok XXXXX** vypovedal obdobne ako svedok XXXXX, potvrdil, že XXXXX ich pustila do bytu sama, jemu dovolila sa osprchovať, XXXXXstrialala vlasy. Nie je pravda, že jej bránili v užívaní osobnej slobody ani že do bytu vnikli násilím. Na základe vzneseného obvinenia bol na polícii niekoľkokrát vypočúvaný. V súčasnosti sa necíti byť poškodený jej konaním, už to nerieši. V tej časti výpovede, že bez jej dovoľenia zobrali fľašu alkoholu, to bola pravda. XXXXX mama ich moc nemala rada, tak si myslí, že XXXXX mala pred ňou strach, že ich pustila do bytu, preto klamala, že tam vošli násilím.

**XXXXX Hladká** po zákonom poučení odoprela k veci vypovedať z dôvodu, že by svojou výpoveďou mohla sebe priviesť trestné stíhanie.

Súčasťou dôkaznej matérie je podstatná časť vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX č. ČVS: ORP – 428/VYS– RK – 2016, z ktorej boli zistené nasledovné skutočnosti:

Dňa 08.11.2016 o 21.00 hod na Obvodnom oddelení PZ v Ružomberku podala osobne XXXXX po zákonom poučení podľa § 62 ods. 2 Trestného poriadku o zodpovednosti za vedome nepravdivé údaje, najmä o zodpovednosti za trestný čin krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona, trestné oznámenie na ml. XXXXX a ml. XXXXX, kde v trestnom oznámení okrem iného uviedla skutočnosti opísané vo výrokovej časti tohto uznesenia. Na základe jej trestného oznámenia vyšetrovateľ OKP PZ XXXXX dňa 09.11.2016 uznesením podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej

slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. V ďalšom konaní XXXXX vo výsluchu svedka - osoby mladšej ako 15 rokov, ktorý sa uskutočnil dňa 09.11.2016 o 13.00 hod za prítomnosti aj jej matky, pred ktorým bola opätovne poučená primerane svojmu veku o tom, že je povinná vypovedať úplnú pravdu a nič nezamlčať, zopakovala pred vyšetrovateľom OKPPZ XXXXX tie isté tvrdenia, ktoré boli predmetom jej trestného oznámenia. Zhodne vypovedala jej matka XXXXX vo výsluchu svedka - poškodeného, pričom uviedla rovnaké tvrdenia ako jej dcéra, pretože XXXXX jej povedala, že sa skutok mal odohrať tak, ako to uviedla. Na základe takto zistených skutočností vyšetrovateľ OKP PZ XXXXX uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 09.11.2016 pod ČVS:ORP- 428/VYS-RK-2016 vzniesol obvinenie ml. XXXXX a ml. XXXXX za zločin obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Spoločne sa mali dopustiť konania uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda neoprávnene vniknúť do bytu, kde sa mali zdržiavať dve maloleté osoby bez prítomnosti dospelých osôb, kedy mali využiť situáciu a vynútiť si zotrvanie v byte, a tam obmedzovať slobodný pohyb XXXXX a XXXXX a následne mali odcudziť z bytu fľašu alkoholu a krabičku prezervatívov. Následne bola v prípravnom konaní dňa 10.11.2016 opätovne vypočutá XXXXX, ktorá nežiadala prítomnosť matky pri úkone. V prvej časti výpovede sa pridriavala skutočností opísaných v trestnom oznámení, v druhej časti výsluchu, v ktorej odpovedala na položené otázky vyšetrovateľa a prítomného obhajcu, svedkyňa podstatným spôsobom zmenila svoju výpoveď. Z tejto výpovede jednoznačne vyplývalo, že ku skutku popísanému v trestnom oznámení a v uznesení o vznesení obvinenia nedošlo takým spôsobom, ako to skôr uviedla. Rovnako vypovedala aj svedkyňa XXXXX, ktorá v prvej časti výsluchu potvrdzovala skutočnosti uvedené pôvodne XXXXX, a následne sa priznala, že to čo vypovedala, nie je pravda. Odôvodnila to tým, že s XXXXX sa na takej výpovedi dohodli v obave a strachu, že by XXXXX mala problém so svojou matkou. Obvinený ml. XXXXX bol dňa 10.11.2016 prepustený zo zadržania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ustanovený obhajca ml. XXXXX a ml. XXXXX XXXXX podal v prípade oboch obvinených sťažnosť a navrhol, aby napadnuté uznesenie vo vzťahu k vzneseniu obvinenia proti ml. XXXXX a následne aj vo vzťahu k vzneseniu obvinenia proti ml. XXXXX bolo podľa § 194 ods.1 písm. b) Trestného poriadku zrušené. Na základe zisteného skutkového stavu vyšetrovateľ podľa § 190 ods. 1 Trestného poriadku sám vyhovel sťažnosti v autoremedúre a napadnuté uznesenie o vznesení obvinenia proti ml. XXXXX ako aj proti ml. XXXXX zrušil. V opakovanej výpovedi XXXXX, matka XXXXX, uviedla, že dcéra sa jej priznala, že sa XXXXX a XXXXX do bytu dostali s jej zvoľením, že v podstate sa nič nestalo, nijako ju ani XXXXX neobmedzovali v osobnom pohybe, ale zotrvala na tom, že fľašu alkoholu Captain Morgen a krabičku prezervatívov im nedovolila vziať, že toto v podstate ukradli bez jej vedomia a že keď to zistila, tak tie veci od nich pýtala, ale jej nič nechceli vrátiť a ani nevrátili. Priznala sa jej, že takto konala pod psychickým tlakom zo strachu, že keď na to ona (matka) príde, že sa bude hnevať, a že ju za to bude riadne karhať, lebo jej už predtým zakázala návštevy, keď nie je doma. Ako uviedla, keďže sa XXXXX a XXXXX zdržiavali v jej byte so zvoľením jej dcéry, tak to nepociťuje ako porušovanie ich domovej slobody, nakoľko im to umožnila jej dcéra, avšak zotrvala na stanovisku, že odcudzili 1 ks 0,7 l fľašu alkoholu Captain Morgen a krabičku prezervatívov. Zo zistených a zdokumentovaných skutočností bolo teda zrejmé, že vo veci sa nejedná

a neboli naplnené znaky trestných činov obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, spáchané formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pre ktoré bolo vedené trestné stíhanie, ale bolo dôvodné konštatovanie, že ide o skutok, ktorý by mohol byť prejednaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle § 49 ods. 1 písm. d) a priestupok proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. z. priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu vyšetrovateľ uznesením podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 31.03.2017 predmetnú trestnú vec postúpil Okresnému úradu v Ružomberku na prejednanie priestupku.

**Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria** XXXXX vyplýva, že u ml. XXXXX nebola zistená v minulosti ani v súčasnej dobe forenzne významná duševná porucha či choroba v zmysle psychózy. boli u nej prítomné znaky nerovnomerného osobného vývinu s črtami emočnej nestability. pre spomínaný abnormný osobnostrný vývin svedčí emočná labilita, znížená tolerancia na záťaž, zvýšená dráždivosť, konfliktnosť s matkou, výbuchy hnevu, prítomné bolo aj sebapoškodzovanie. Aktuálne je stav zlepšený, stabilizovaný. Obvinená ml. XXXXX je v súčasnej dobe schopná v plnej miere chápať zmysel trestného konania. U obvinenej ml. XXXXX v čase inkriminovaného trestného činu boli jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti zachované v plnej miere. Intelektové schopnosti u skúmanej osoby spadajú do pásma populačnej normy. Je schopná správne a úplne vnímať prežité udalosti, tieto si zapamätáť a verne ich reprodukovať. Neboli u nej zistené významné sklony ku klamstvu. Pravdepodobným motívom jej nepravdivej výpovede mohla byť obava z reakcie matky na udalosti, ktoré sa odohrali.

Zo správy klinického psychológa XXXXX bolo zistené, že XXXXX je v ambulancii klinickej psychológie dispenzarizovaná od 01.03.2017. od mája 2017 začala pravidelne dochádzať na terapeutické stretnutia za účelom zvládania intrapsychickej tenzie v stresových situáciách, na žiadosť mamy. Na stretnutia dochádza pravidelne, spolupracuje. Nemajú vedomosť o pravidelnom užívaní liekov u dieťaťa. Súčasťou spisu sú aj lekárske správy detského psychiatra XXXXX.

Správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX uvádza, že ml. XXXXX pochádza z neúplnej rodiny, o otcovi bližšie informácie nie sú známe. Matka pracuje ako zdravotná sestra, žijú s matkou v trojizbovom byte. Navštevovala v školskom roku 2016/2017 8. ročník, kde dosahovala dobré vyučovacie výsledky. Dochádzku má bezproblémovú a jej správanie je v súlade so školským poriadkom. matka uvádza, že s dcérou nemá výchovné problémy. Doteraz nebola vedená v evidencii sociálnej kurately na ÚPSV a R v Ružomberku, s jej správaním neboli žiadne problémy. Aj Základná škola XXXXX XXXXX hodnotí obvinenú pozitívne, vyučovacie výsledky sú dobré, zo správania bude mať na vysvedčení jednotku, chodí do školy načas, nevymeškáva často vyučovacie hodiny, všetky má ospravedlnené. Žiačka sa veľmi rýchlo integrovala do kolektívu, v triede má veľa kamarátov, v kolektíve je obľúbená. XXXXX sa správajú slušne. Podobnú pozitívnu správu k osobe obvinenej a jej osobný pomerom predložilo aj Mesto XXXXX. Obvinená nemá záznam v evidencii priestupkov ani v odpise registra trestov.

Prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí,

kto iného lživo obviní z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ako vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa ustanovenia § 95 ods. 2 Trestného zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov, ktoré **všetky** boli získané zákonným spôsobom, som dospela k záveru, že skutok, ktorý je obvinene kladený za vinu sa stal, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, avšak jeho závažnosť je v prípade ml. XXXXX **malá**. V tomto smere prihliadam **najmä** na osobu ml. obvinenej, ktorá doposiaľ nemala žiadne zjavné problémy so správaním či už v domácom prostredí, v škole alebo na verejnosti, je svojím okolím pozitívne hodnotená. V čase spáchania skutku mala 14 rokov a necelý 1 mesiac, motívom konania bol strach z matky, ktorej sa bála povedať pravdu. Napokon matka obvinenej prvotne telefonicky oznámila tvrdenia dcéry, ktoré sa potvrdili ako nepravdivé. Zohľadnila som aj skutočnosť, že uznesenie o vznesení obvinenia bolo zrušené vyšetrovateľom PZ a trestná vec bola meritórne ukončená postúpením na prejednanie priestupku, ako aj postoj obidvoch poškodených a ich zákonných zástupcov k aktuálne vedenému trestnému konaniu, keď sa necítia byť poškodenými a vzdali sa všetkých svojich procesných práv.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citovanú právnu úpravu som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková  
prokurátorka