



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 293/16/5511  
EEČ: 2-43-226-2016

Žilina 19.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Česko  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

v rozpore s ustanovením § 14 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v dobe od 12.00 hod. dňa 29.12.2015 do 12.00 hod. dňa 01.01.2016, viedol a následne zaparkoval osobné motorové vozidlo zn. Seat Altea, EVČXXXXX na účelovej komunikácii v Starhradskej doline v katastri obce Nezbudská Lúčka, ktorá lokalita sa nachádza vo vlastnom území Národného parku XXXXX zriadeného nariadením vlády SSR č. 24/1988 a podlieha tretiemu stupňu ochrany prírody a krajiny.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, OOPZ Terchová uznesením ČVS:ORP-690/TE-ZA-2016 zo dňa 19.04.2016 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného konania sa obvinený XXXXX k trestnému činu priznal, oľutoval svoje konanie, nebol si vedomý toho, že autom vstupuje na územie národného parku, nevšimol si značku.

Obvinený XXXXX po osobitnom poučení v zmysle § 216 Tr. por. výslovne súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania. Konštatujem, že v danej veci ide o konanie o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica nepresahuje päť rokov. Obvinený súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania, k trestnému činu sa doznal a nedošlo k vzniku majetkovej škody. Tým sú splnené všetky zákonné podmienky podľa § 216 ods. 1 Tr. por. pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. sa v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. XXXXX bola určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ktorej dĺžku vzhľadom na závažnosť trestného činu, jeho povahu a osobu páchatel'a považujem za dostačujúcu na zabezpečenie preventívneho i výchovného účelu trestného stíhania.

Zároveň poukazujem na ustanovenie § 217 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. **Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.**

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Jamrich  
prokurátor