



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 4 Pv 109/16/1101-27  
EEČ: 2-8-114-2017

Bratislava I 12.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 11 XXXXX, Slovensko  
povolanie: murár  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivé obvinenie podľa § 345 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 19.03.2015 podal na Generálnu prokuratúru SR so sídlom Štúrova 2, XXXXX písomné podanie, v ktorom uviedol, že obhajkyňa XXXXX XXXXX dňa 02.09.2013 po výsluchu obvineného XXXXX v konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ XXXXX V pod ČVS: ORP-XXXXX odovzdala vyšetrovateľke PZ obálku s finančnou hotovosťou vo výške 800,- € ako úplatok za to, aby sa zastavilo trestné stíhanie vo veci vedenej pod ČVS: ORP-XXXXX, následne bola dňa 11.05.2015 na Okresný súd XXXXX V doručená žiadosť XXXXX o výmenu obhajkyne XXXXX, pričom ako hlavný dôvod na výmenu obhajkyne obvinený uviedol, že niekedy v októbri 2013 svedčil na MV SR proti XXXXX vo veci podplácania vyšetrovateľky PZ a JUDr. XXXXX zmanipulovala všetky úkony tak, aby mu bol uložený čo najvyšší trest,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

## **Odôvodnenie:**

### **Ku skutkovým okolnostiam:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania /ďalej len „vyšetrovateľ PZ“/ uznesením zo dňa 04.11.2016 pod ČVS: ORP-XXXXX/1-VYS-B1-2015 vzniesol obvinenému XXXXX obvinenie pre prečin pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Trestného zákon na vyššie uvedenom skutkovom základe.

**XXXXX** /č. I. 16 – 24/ ku skutku uviedol, že skutok sa nezakladá na pravde, cíti sa byť nevinný, nakoľko je aktuálne trestne stíhaný pre obzvlášť závažný zločin, cítil sa byť vyčerpaný a odmietol vypovedať.

**XXXXX** /č. I. 27 – 35/ vypovedala, že ako obhajkyňa zastupovala XXXXX vo viacerých konaniach. Naposledy mu bola ustanovená ako obhajca ex offo Okresným súdom XXXXX V, pričom obvinený XXXXX podával opakované žiadosti o jej výmenu, čomu nebolo vyhovené. Na poslednom pojednávaní na OS BA V sa dozvedela, že obvinený na poškodenú podal trestné oznámenie, doručené na GP SR, ktorého obsahom bolo popísanie korupčného správania sa poškodenej, ktorá mala vyšetrovateľke PZ XXXXX V poskytnúť úplatok, aby prepustila obvineného XXXXX zo zadržania v trestnom konaní pre drogovú trestnú činnosť. Skutku sa mala dopustiť dňa XXXXX na OR PZ XXXXX V. Jednalo sa o opakované trestné oznámenie pre rovnaký skutok ako už pred tým obvinený XXXXX opísal na SKIS, kde podal trestné oznámenie, pričom na SKIS obvinený XXXXX vypovedal rovnaké skutočnosti aj v procesnom postavení svedka. Trestné stíhanie pre podozrenie z trestného činu prijímania úplatku podľa § 329 Tr. zákona, ktorého sa mala podľa tvrdení obvineného XXXXX dopustiť poškodenej, bolo vyšetrovateľom SKIS právoplatne zastavené podľa ust. § 215 odsek 1 písmeno a/ Tr. poriadku. Poškodenej v konaní pred SKIS vypovedala ako svedok, obvinený si celú kauzu vymyslel. Trestné oznámenia podával účelovo. Potom ako sa dozvedela o trestnom oznámení podanom na GP SR, odstúpila od obhajoby obvineného XXXXX a podala na neho trestné oznámenie pre prečin krivého obvinenia.

XXXXX /č. I. 37 – 45/ uviedla, že v období rokov 2011 – 2013 bola vyšetrovatelkou na OR PZ XXXXX V. S obvineným sa dostala do styku, nakoľko bol podozrivý zo spáchania nedovolennej držby drog a spáchania lúpeže. Pri podozrení zo spáchania drogovej trestnej činnosti obvineného XXXXX zastupovala advokátka XXXXX, ktorá namietala nezákonnosť získaných dôkazov, preto bol aj obvinený XXXXX prepustený zo zadržania. Následne v súvislosti s týmto prípadom, XXXXX podal na SKIS trestné oznámenie na poškodenú, že zobrala úplatok od obhajkyne XXXXX zato, aby ho prepustila zo zadržania na slobodu. Poškodená vypovedala vo veci tohto trestného oznámenia na SKIS, pričom uviedla, že skutočnosti v ňom uvedené sa nezakladajú na pravde, čo sa v konečnom dôsledku preukázalo aj tým, že trestné stíhanie na inšpekcii zastavili.

Z listinných dôkazov poukazujem na:

- podanie obvineného XXXXX zo dňa 13.03.2015, doručené do podateľne GP SR dňa 19.03.2015, obsahom ktorého je aj popis odovzdania úplatku JUDr. XXXXX vo výške 800,- € vyšetrovatelke OR PZ XXXXX V, ku ktorému došlo dňa 02.09.2013 v súvislosti s drogovou trestnou činnosťou obvineného XXXXX a ktorý mala XXXXX dať, aby bol XXXXX prepustený zo zadržania na slobodu a následne malo byť vďaka úplatku trestné konanie aj zastavené.
- podanie obv. XXXXX doručené na OS XXXXX V dňa 11.05.2015 – žiadosť o výmenu obhajkyne XXXXX v ktorom obvinil poškodenú XXXXX z korupčného správania sa ako aj skutočnosti, že zmanipulovala všetky úkony tak, aby mu bol uložený čo najvyšší trest.
- kópia vyšetrovacieho spisu SKIS-XXXXX/OISZ-V-2013 /č. I. 166 – 285/, z ktorého vyplýva, že na podklade trestného oznámenia XXXXX zo dňa 23.10.2013 bolo vyšetrovateľom SKIS vedené trestné stíhanie pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a iné, ktorého sa mala dopustiť vyšetrovatelka ORPZ XXXXX V v konaní vedenom pod sp. zn. ORP-XXXXX/OEK-B5-2015 dňa 02.09.2013 tým, že pred výsluchom XXXXX prevzala od jeho obhajkyne finančnú hotovosť vo výške 800,- €, aby bol XXXXX prepustený zo zadržania a následne mala prevziať od obhajkyne ďalších 500,- €. Z vykonaného dokazovania nakoniec vyplynulo, že skutok popisovaný XXXXX sa nestal a preto bolo trestné stíhanie

vyšetrovateľom PZ uznesením zo dňa 19.02.2014 zastavené podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno a/ Tr. poriadku z dôvodu, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie /č. I. 157 – 165/. Predmetné uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 04.03.2014 /viď doručienka č. I. 165/.

- kópia časti vyšetrovacieho spisu OR PZ XXXXX V sp. zn. ORPXXXXX/1-OVK-B5-2013, z ktorej vyplýva, že voči XXXXX bolo vedené trestné stíhanie pre zločin podľa 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, a ktoré bolo zastavené uznesením vyšetrovateľa PZ OR PZ XXXXX I sp. zn. ORPXXXXX/1-OVK-B5-2013 zo dňa 11.11.2013 podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. a/, odsek 4 Tr. poriadku, pretože bolo nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Uzneseniu o zastavení trestného stíhania prechádzalo uznesenie o vznesení obvinenia obv. XXXXX pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d/ Tr. zákona, ktoré bolo zrušené prokurátorom Okresnej prokuratúry XXXXX V na podklade sťažnosti obv. XXXXX a obhajkyne JUDr. XXXXX /viď uznesenie č. I. 289 – 291/.

- rozsudok Okresného súdu XXXXX V sp. zn. XXXXX zo dňa 20.12.2016 /č. I. 312 – 338/ v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXXzo dňa 20.04.2017, ktorým bol obžalovaný XXXXX právoplatne odsúdený pre pokračovací obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno a/, c/, d/, odsek 2 písmeno a/, c/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 /šestnásť/ rokov so zaradením obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

### **K právnemu zhodnoteniu:**

Vo vzťahu k vykonanému dokazovaniu konštatujem, že z doposiaľ vykonaných dôkazov je totiž dostatočne zrejmé, že obvinený, napriek svojej vedomosti o tom, že trestné konanie vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu prijímania úplatku

podľa § 329 Tr. zákona, resp. marenia spravodlivosti podľa § 344 Tr. zákona – podozrivá vyšetrovatelka XXXXX a obhajkyňa JUDr. XXXXX – skutok, ktorý sa mal stať dňa 02.09.2013, pričom podnet na konanie podal obvinený XXXXX, bolo právoplatne zastavené uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona z dôvodu, že skutok sa nestal, dňa 19.03.2015 zaslal na GP SR podanie, ktorého obsahom je opätovné trestné oznámenie na JUDr. XXXXX pre trestný čin podplácania a marenia spravodlivosti na rovnakom skutkovom základe /citujem „...po mojej výpovedi dala XXXXX vyšetrovatelke obálku, ktorú si otvorila, prekontrolovala bankovky, načo jej moja obhajkyňa povedala, to máš zato, vyšetrovatelka, že ona vie a na základe tejto korupcie zastavili trestné stíhanie za drogy.“/, ako bolo vyšetrovateľom SKIS v konaní pod sp. zn. SKIS-492/OISZ-V-2013 zastavené.

Som toho názoru, že sa jedná o ukážkový prípad spáchania trestného činu krivého obvinenia, keďže obvinený XXXXX mal vedomosť o tom, že trestné konanie, ktoré sám inicioval podaním TO voči JUDr. XXXXX, bolo vyšetrovateľom SKIS zastavené a napriek tejto vedomosti opätovne podal písomné podanie na GPSR, v ktorom lživo obvinil JUDr. XXXXX z identického skutku podplácania.

Podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona sa trestného činu krivého obvinenia dopustí ten, kto iného lživo obviní z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane riadnej činnosti štátnych orgánov a záujem na ochrane občanov pred lživými útokmi na ich práva, slobodu a česť. Samotné obvinenie spočíva v tom, že páchatel' svojím konaním dá podnet k stíhaniu konkrétnej nevinnej osoby.

Pre naplnenie skutkovej podstaty krivého obvinenia je potrebné, aby páchatel' lživo obvinil – to jest, aby vedome nepravdivo informoval o skutkových okolnostiach teda o tom, kto, kde, kedy a ako mal byť spáchaný trestný čin a zároveň krivé obvinenie musí smerovať voči konkrétnej určitej osobe pre konkrétny trestný čin.

Mám zato, že konaním XXXXX boli naplnené všetky zákonné znaky stíhaného prečinu, pretože obvinený vo svojom podaní, ktoré adresoval GP SR, uviedol

konkrétne skutočnosti o tom, že sa mala JUDr. XXXXX dopustiť trestného činu korupcie odovzdaním hotovosti vyšetrovatelke PZ XXXXX V pri stíhaní jeho osoby pre drogovú trestnú činnosť s cieľom dosiahnuť zastavenie trestného stíhania, pričom mal vedomosť o tom, že trestné konanie v tejto veci bolo vyšetrovateľom PZ v roku 2014 zastavené z dôvodu, že je nepochybné, že skutok sa nestal. Mám preto za preukázanú aj skutočnosť, že obvinený si bol vedomý toho, že obviňuje inú osobu nepravdivo /R 63/1991/.

V zmysle ust. § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Uvedený postup v merite veci je v prípravnom konaní možné aplikovať vtedy, ak nie sú dané dôvody pre zastavenie trestného stíhania podľa odseku 1 citovaného paragrafu /viď rozhodnutie R6/77/. Táto podmienka bola v posudzovanej veci s poukazom na výsledky dokazovania splnená, nakoľko z vykonaného dokazovania je zrejmé, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a bolo dokázané, že činu sa dopustil obvinený XXXXX.

Páchateľovi prečinu krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1 Tr. zákona je možné uloženie trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok až 5 rokov.

*V zmysle § 42 ods. 1 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu /ukladanie jedného trestu, v prípade ak sa páchatel' dopustil viacerých trestných činov/.  
V zmysle § 44 Tr. zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.*

S poukazom na § 34 ods.1 a ods. 4 Tr. zákona /základné zásady pri ukladaní sankcií/ som dospel k záveru, že súd, berúc do úvahy v citovaných ustanoveniach

obsiahnuté zásady ukladania trestov, by pri svojom rozhodovaní o druhu a výmere trestu za stíhaný skutok – prečin krivého obvinenie podľa § 345 ods. 1 Tr. zákona /trestná sadzba odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov/ postupoval v zmysle § 44 Tr. zákona – to jest upustil by od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na skutočnosť, že pri ukladaní súhrnného trestu by súd musel brať do úvahy to, že obvinenému už bol uložený Okresným súdom XXXXX V v spojení s rozsudkom KS XXXXX úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 rokov. Ako vyplynulo z odôvodnenia predmetného rozhodnutia súd pri ukladaní trestu vychádzal aj z ustanovenia § 38 odsek 5 Tr. zákona – opätovné spáchanie zločinu obvineným preto upravil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu na 12 rokov a 6 mesiacov a vzhľadom na skutočnosť, že obvinený sa dopustil 2 zločinov, tak v zmysle ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zákona hornú hranicu trestnej sadzby zvýšil o jednu tretinu, to jest na 20 rokov. Súd vyhodnotil motív konania obvineného, jeho pohnútku, spôsobený následok a vzhľadom na osobu páchatela možnosť nápravy uložil trest odňatia slobody na polovici upravenej trestnej sadzby vo výmere 16 rokov.

Vyhodnotením kritérií a zásad určujúcich výmeru trestu /ust. § 34 a nasl. Tr. zákona/, výšky sadzby trestu, ktorý páchatelovi za stíhaný trestný čin hrozí, pri porovnaní s charakterom trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený rozsudkom OS XXXXX V, podmienok pre ukladanie trestu za viac trestných činov /použitie ustanovení o súhrnnom treste/, som dospel k názoru, že v prípade podania obžaloby a následnom prejednaní veci na hlavnom pojednávaní, možno reálne očakávať, že by súd pri rozhodovaní o treste upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený Okresným súdom XXXXX V sp. zn. Okresného súdu XXXXX V sp. zn. XXXXX zo dňa 20.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp. zn. XXXXXzo dňa 20.04.2017 je dostatočný pre naplnení účelu trestu, tak ako to stanovuje Tr. zákon /vid' platná judikatúra R III/64, R 48/78/, a preto považujem, v rámci zásady rýchlosti a hospodárnosti trestného konania, za dôvodný postup podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia – to jest trestné stíhanie obvineného XXXXX som zastavil pre neúčelnosť trestného stíhania.

**Poučenie:**

*Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho doručenia na Okresnú prokuratúru XXXXX I. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa bude pokračovať, ak obvinený vyhlási v lehote 3 dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.*

JUDr. Pavol Juhás  
prokurátor