



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 226/17/1102-8
EEČ: 2-9-235-2017

Bratislava II 19.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 26.11.2016 v čase od 10.10 hod. do 10.20 hod. v Bratislave na Nevädzovej ulici č.6 v predajni TERNO odcudzil 2 ks mliečne rožteky maslové o hmotnosti 350g v cene 3,38€, ktoré si na predajnej ploche vložil do cestovnej tašky a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia tovaru, pričom spáchal dňa 22.11.2016 o 18.20 hod priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z.z. za čo mu bol uložená bloková pokuta vo výške 33€

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II., Odbor kriminálnej polície, 4. Oddelenie vyšetrovania pod ČVS: ORP-286/4-VYS-B2-2017 zo dňa 21.06.2017 bolo podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku

začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin krádež podľa § 212 ods.2 písmeno f) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil stíhaného skutku. Dôkazy preukazujúce vinu obvineného pozostávajú najmä z výpovede poškodenej XXXXX, svedka XXXXX člena SBS v predmetnej predajni, svedkyne XXXXX priateľky obvineného, ktorá ho vo svojej výpovedi usvedčila. V rámci prípravného konania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené kamerové záznamy z predajne, ktoré zachytili odcudzenie tovaru obvineným a ostatné listinné dôkazy, z ktorých vyplýva, že obvinený bol za krádež v priebehu posledných dvanástich mesiacoch postihnutý v priestupkovom konaní. Obvinený sa vo svojom výsluchu k spáchaniu skutku priznal.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT 176/16 zo dňa 01.12.2016 právoplatným dňa 01.12.2016 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v dĺžke 10 mesiacov s jeho zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Následne bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. OT 277/16 zo dňa 09.12.2016, právoplatného dňa 09.12.2016 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Trestného zákona za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v dĺžke 1 rok s jeho zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obvinený XXXXX si v súčasnosti odpykáva obidva vyššie uvedené nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený. Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona by v prípade preukázania viny hrozil obvinenému XXXXX trest odňatia slobody až dva roky. Vyššie uvedené nepodmienečné tresty odňatia slobody v trvaní 1 roka a 10 mesiacov, ktoré boli obvinenému XXXXX právoplatne uložené po spáchaní stíhaného skutku, považujem vzhľadom na prevýchovu obvineného a závažnosť spáchania trestného činu za dostatočné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä na predchádzajúci uložený trest mám za to, že zastavenie trestného stíhania z dôvodov uvedených v 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. je opodstatnené a preto som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Romana Ďuricová
prokurátorka