OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 689/15/1102-40 Bratislava II 18.09.2017
EEČ: 2-9-260-2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona
prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 0/5 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona
  štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci
- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bodoch 1/ a 2/ za úmyselný pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa§ 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1/

spolu s ďalšou trestne zodpovednou osobou obv. XXXXX v čase od 19:29 h do 19:33 h dňa 05.09.2015 v Bratislave na Metodovej ulici č. 6 v OC Centrál v predajni NAY Elektrodom spoločným konaním odcudzili bez použitia násilia z regálu s elektrotechnikou 1 ks hernú konzolu zn. Sony PlayStation 4, 500 GB, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla, a to tým spôsobom, že uvedenú hernú konzolu XXXXX vzal a vložil ju do modrej nákupnej tašky, ktorá bola zvnútra vystlaná alobalom za účelom znefunkčnenia zabezpečovacieho magnetu proti krádeži, pričom XXXXX robila tzv. „očko" a telom sa snažila maskovať a zahaliť krádež, pričom po celý čas spolupracovala s XXXXX na krádeži, následne spolu prešli cez pokladničnú zónu predajne bez zaplatenia, čím uvedeným skutkom spôsobili spol. NAY Elektrodom, a.s. so sídlom XXXXX, XXXXX 15, škodu na odcudzení vo výške 399,- Eur, pričom uvedeného skutku sa dopustila aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX V, evidovaným pod spisovou značkou 0T 88/15 vydaným a zároveň právoplatným dňa 13.4.2015 bola odsúdená za spáchanie úmyselného prečinu krádeže,

2/

spolu s ďalšou trestne zodpovednou osobou obv. XXXXX v čase 20:30 h do 20:35 h dňa 06.09.2015 v Bratislave na Metodovej ulici č. 6 v OC Centrál v predajni NAY Elektrodom spoločným konaním odcudzili bez použitia násilia z regálu s elektrotechnikou 1 ks hernú konzolu zn. Sony PlayStation 4, 500 GB, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla, a to tým spôsobom, že uvedenú hernú konzolu XXXXX vzal a vložil ju do modrej nákupnej tašky, ktorá bola z vnútra vystlaná alobalom za účelom znefunkčnenia zabezpečovacieho magnetu proti krádeži, pričom XXXXX robila tzv. „očko" a telom sa snažila maskovať a zahaliť krádež, pričom po celý čas spolupracovala s XXXXX na krádeži, následne spolu prešli cez pokladničnú zónu predajne bez
zaplatenia, čím uvedeným skutkom spôsobili spol. NAY Elektrodom, a.s. so sídlom XXXXX, XXXXX 15, škodu na odcudzení vo výške 399,- Eur, pričom uvedeného skutku sa dopustila aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX V, evidovaným pod spisovou značkou 0T 88/15 vydaným a zároveň právoplatným dňa 13.4.2015 bola odsúdená za spáchanie úmyselného prečinu krádeže,

v bode 3/ za úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

3/

obvinená XXXXX v čase o 14:25 h dňa 09.05.2016 v Bratislave, Gagarinova 5 na predajnej ploche v predajni LIDL bez použitia násilia odcudzila 24 ks fliaš alkoholického nápoja Hruškovica, 45 %, 0,7 1, 12,79,- 6/ks tým spôsobom, že fľaše alkoholu si postupne naložila do svojej cestovnej tašky položenej na spodku nákupného vozíka, následne prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia za uvedený tovar, kde bola zastavená pracovníkom predajne SBS, čím spôsobila spoločnosti:

Lidl Slovenská republika, v.o.s., XXXXX, XXXXX 1E škodu na odcudzení vo výške 306,96,- Eur, pričom uvedeného skutku sa dopustila aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX V, evidovaným pod spisovou značkou 0T 90/16 vydaným a zároveň právoplatným dňa 10.4.2016 bola odsúdená za spáchanie úmyselného prečinu krádeže,

v bode 4/ za úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

4/

obvinená XXXXX napriek tomu, že dňa 26.03.2016 bola trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II pod sp. zn. 0T 119/2016 právoplatne odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov a výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody s lehotou nástupu najneskoršie 15 dní od 26.3.2016 prevzala dňa 26.03.2016, na uvedený výkon trestu odňatia slobody v stanovenej lehote bez relevantného dôvodu nenastúpila, pričom dňa 25.05.2016 v čase o 19:10 h v Bratislave na Mojmírovej ul. č. 20 bola na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu vydaného dňa 04.05.2016 Okresným súdom v Bratislave II pod č. konania 0T 119/2016, zatknutá a dodaná do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX, Chorvátska 5,

v bode 5/ za pokus úmyselného prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona k § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

5/

obvinená XXXXX dňa 25.05.2016 v čase o 18.36 h v Bratislave, na ulici Metodova 6, v nákupnom centre Centrál, v predajni Orange preukazovala svoju totožnosť predložením zamestnancovi predajne XXXXX občianskeho preukazu číslo ST 264892, s platnosťou od 14.01.2008 do 14.01.2018, vydaný OR PZ Spišská Nová Ves znejúceho na meno XXXXX, nar. 02.01.1993, trvalé bytom Jamník 277 za účelom poskytnutia služieb prostredníctvom zmluvy OrangeInternet / ActivNet 4.0 na účastnícky program „Max 40 eur" spojených s poskytnutím mobilného telefónu zn. Honor 7 grey, v hodnote 349,-Eur a tabletu zn. N_MT_Tablet_180516, v hodnote 200,-Eur, avšak zamestnancom predajne bolo následne zistené, že predložený občiansky preukaz je evidovaný ako stratený a že osoba uvedená na predloženom občianskom preukaze nie je totožná s osobou, ktorá predmetný občiansky preukaz predložila, čím by obvinená v prípade dokonania skutku poškodenej spoločnosti N - Point s.r.o., so sídlom XXXXX ul. č. 153, XXXXX spôsobila celkovú škodu vo výške 549,-Eur

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez
významu popri treste, ktorý bol obvinenej pre iný trestný čin už právoplatne uložený

Odôvodnenie:

Policajt Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX II, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania pod číslom konania ČVS:ORP-82/2-VYS-B2-2016 vedie trestné stíhanie voči obv. XXXXX v bodoch 1/ a 2/ za úmyselný pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona

formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bode 3/ za úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, v bode 4/ za úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a v bode 5/ za pokus úmyselného prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona k § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia.

Vyšetrovateľ po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Dôkazmi, ktoré boli zabezpečené a vykonané v prípravnom konaní bolo preukázané, že skutky popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stali, napĺňajú všetky zákonné znaky označených úmyselných prečinov krádeže, marenia výkonu úradného rozhodnutia a podvodu a obvinená sa ich svojím aktívnym konaním dopustila v bodoch 3/ až 5/ samostatným konaním a v bodoch 1/ a 2/ spoločne s XXXXX.

Spáchanie trestnej činnosti obvinenou XXXXX je preukázané doposiaľ nazhromaždeným spisovým materiálom, priznaním obvinenej k skutkom v bodoch 1/, 2/, úradnými záznamami hliadky PZ, kamerovými záznamami z predajne NAY, následným stotožnením obvinenej v skutkoch v bodoch, 1/, 2/ a 5/ prostredníctvom svedka – policajta XXXXX, ktorý obvinenú stotožnil na základe osobnej znalosti pri výkone služobných povinností, výpoveďou poškodených za spol. NAY XXXXX a XXXXX, vykonanou rekogníciou ku skutku v bode 3/ svedkom XXXXX – pracovníkom SBS, ktorý obvinenú prichytil priamo pri páchaní skutku, výpoveďou poškodeného XXXXX, ostatným listinným materiálom vzťahujúcim sa k skutku podvodu a mareniu výkonu úradného rozhodnutia. Spáchanie skutkov obvinenou a ich právna kvalifikácia sú podporované aj ostatným kompletným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

Ako to vyplýva z aktuálneho odpisu z Registra trestov GP SR, obvinená bola trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX V, evidovaným pod spisovou značkou 0T 88/15 vydaným a zároveň právoplatným dňa 13.4.2015 odsúdená za spáchanie úmyselného prečinu krádeže a trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX V, evidovaným pod spisovou značkou 0T 90/16 vydaným a zároveň právoplatným dňa 10.4.2016 odsúdená tiež za spáchanie úmyselného prečinu krádeže, čím je odôvodnená aj kvalifikovaná skutková podstata prečinu krádeže v treťom odseku. Vychádzajúc z uvedeného zistené skutočnosti vyplývajúce zo spisového materiálu nasvedčujú tomu, že skutky sa stali a spáchala ich obvinená.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., je páchateľovi možné za úmyselný prečin krádeže uložiť trest odňatia slobody na šesť mesiacov až na tri roky. Uvedená právna kvalifikácia je v skutkoch, pre ktoré je obvinená stíhaná najprísnejšia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že obv. XXXXX bola

právoplatne odsúdená:

- Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 0T 119/16 zo dňa 26.3.2016 právoplatným dňa 26.3.2016, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,
- Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 0T 90/16 zo dňa 10.4.2016 právoplatným dňa 10.4.2016, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok,
- Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 0T 187/16 zo dňa 2.8.2016 právoplatným dňa 2.8.2016, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,
- Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 0T 251/16 zo dňa 26.10.2016 právoplatným dňa 26.10.2016, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,
- Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. 0T 8/17 zo dňa 12.1.2017 právoplatným dňa 12.1.2017, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z lustrácie v ZVJS SK vyplýva, že obvinená sa aktuálne nachádza v ÚVTOS, kde si odpykáva 6 za sebou nasledujúcich nariadených výkonov trestu nepretržite od 3.3.2017 do 26.11.2023.

Skutky v bodoch 1/ až 5/, ktoré sú predmetom tohto konania obvinená spáchala ešte pred nadobudnutím právoplatnosti piatich citovaných súdnych rozhodnutí. Z toho dôvodu by do úvahy prichádzalo uloženie súhrnného trestu, resp. vzhľadom na nevykonané nepodmienečné tresty ďalšieho trestu.

Vyhodnotením dôvodnosti ďalšieho trestného stíhania obvinenej s dôrazom na uplynutú dobu, ktorá uplynula od spáchania predmetných skutkov, a hlavne s poukazom na citované súdne rozhodnutia a aktuálny dlhodobý výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, mám za to, že súd by pri ukladaní trestu obvinenej za stíhané prečiny, výšku trestu, ktorý by bolo možné za ne uložiť a výšku už právoplatne uloženého trestu upustil od uloženia súhrnného, resp. ďalšieho trestu. Rovnako mám za to, že uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody sú dostatočné na splnenie účelu potrestania, a to najmä na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa, aj za spáchanie stíhaných prečinov v bodoch 1/ až 5/.

Zhodnotením vyššie uvedeného je nutné skonštatovať, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu z hľadiska procesnej ekonómie, individuálnej represie i generálnej prevencie popri trestoch, ktoré boli obvinenej pre iné trestné činy už právoplatne uložené.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciáte tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Martin Pacalaj
prokurátor