



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 1 Pv 542/15/1102-19  
EEČ: 2-9-278-2017

Bratislava II 02.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1376/1 XXXXX, Slovensko

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 6.4.2016, spisová značka 1 Pv 542/15/1102, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený sa dopustil predmetného trestného činu na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného dňa a času neoprávnene prechovával vo vozidle značky Audi A5 evidenčného čísla XXXXX, vlastníkom ktorého je obchodná spoločnosť XXXXX v igelitovom sáčku vloženom v modrej plastovej dóze od žuvačiek značky Orbit zelenú

sušenú rastlinu, ktorú dňa 09.08.2015 v čase medzi cca 21:45 hod. až cca 22.00 hod. na Prievozskej ulici v Bratislave, v blízkosti križovatky ulíc Prievozská – Bajkalská, vyhodil von z predmetného vozidla cez otvorené okno na strane vodiča, pričom zo záveru znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, Sklabinská 1, XXXXX (ďalej len „KEÚ PZ“) zo dňa 09.09.2015 spis. zn. ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-

2015/12549 vyplýva, že vyhodená zelená sušená rastlina je látka rodu Cannabis s 2 hmotnosťou 916 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (ďalej len „THC“) 16,8 % hmotnostného, obsahujúce 154 mg THC, ktoré množstvo možno považovať za 1 obvykle jednorazovú dávku drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) do I. skupiny psychotropných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 6.4.2016, spisová značka 1 Pv 542/15/1102, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Bratislava II, Odbor kriminálnej polície, 1.oddelenie vyšetrovania bolo dňa 09.0.8.2015 pod ČVS: ORP-1062/1-VYS-B2-2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 12.12.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 vznesené obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom uznesení.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry zo dňa 06.04.2016 sp. zn. 1 Pv 542/15/1102, právoplatným dňa 22.04.2016 bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 216 ods.1 Tr. poriadku podmiennečne zastavené a podľa § 216 ods.2 Tr. poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní dvanásť mesiacov.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania uplynula dňa 22.04.2017.

Z aktuálneho odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený nespáchal žiaden trestný čin v priebehu plynutia skúšobnej doby. Z priestupkového registra rovnako vyplýva, že obvinený nebol postihnutý za spáchanie priestupku v súvislosti s drogovou trestnou činnosťou (priestupky na úseku cestnej premávky).

Z uvedených skutočností je teda dôvodný záver, že obvinený viedol v priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania riadny život a splnil tým podmienku na jeho osvedčenie sa.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, považujem toto uznesenie za dôvodné.

Podľa § 217 ods.4 Tr. poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods.1 písm.e) Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods.1 písm.e) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti

ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Mičková  
prokurátorka