



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 2 Pv 16/17/1104-22
EEČ: 2-11-207-2017

Bratislava IV 05.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obv. ml. XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode so spoluobvineným R.L. v čase od 19:00 hod. dňa 07.11.2016 do 08:00 hod dňa 08.11.2016 v XXXXX XXXXX, na rohu ulíc XXXXX a XXXXX XXXXX postriekal krikľavo oranžovou farbou biely tehlový plot o dĺžke cca 40 m a dvojkrídlovú bránu rôznymi nápismi ako HOPI, CRK, CRACK, SHB a SOUL, čím spôsobil poškodenej XXXXX XXXXX škodu poškodením vo výške 1.144,08 €

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV, Obvodného oddelenia PZ Devínska Nová Ves uznesením sp. zn. ČVS: ORP-1/DN-B4-2017 zo

dňa 17.02.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie proti obvineným XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX pre pokračovací trestný čin - prečin poškodzovania cudzej veci spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 k 246 ods.1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- 1) obv. XXXXX, obv. ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase od 19:00 hod. dňa 07.11.2016 do 08:00 hod. dňa 08.11.2016 v XXXXX na rohu ulíc XXXXX XXXXX a XXXXX č. XXXXX postriekali kričľavo oranžovou farbou biely tehlový plot o dĺžke cca 40 m a dvojkrídlovú bránu rôznymi nápismi ako HOPI, CRK, CRACK, SHB a SOUL, čím poškodenej XXXXX spôsobili škodu poškodením vo výške 1.144,08 €.
- 2) obv. XXXXX, obv. ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase od dňa 07.11.2016 do dňa 08.11.2016 v XXXXX na ulici XXXXX č. XXXXX postriekali kričľavo-oranžovou farbou, čiernou farbou, bielou farbou, modrou farbou a zelenou farbou fasádu obytného domu, okenné tabule, vchodové dvere rôznymi nápismi ako HOPI, CRK, CRACK, SHB a SOUL, čím poškodeným vlastníkom bytov a nebytových priestorov na ul. XXXXX č. XXXXX v zastúpení spoločnosťou XXXXX, IČO: XXXXX so sídlom v XXXXX XXXXX spôsobili škodu poškodením vo výške 2.536,92 €.
- 3) obv. XXXXX, obv. ml. XXXXX a obv. ml. XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase od dňa 01.11.2016 do dňa 08.11.2016 v Bratislave, Devínskej Novej Vsi, na ulici XXXXX č. XXXXX zo zadnej strany od detského ihriska postriekali fasádu obytného domu, okno, zadné vchodové dvere, dvere do technickej miestnosti rôznymi nápismi ako HOPI, CRK, CRACK, SHB a SOUL, čím poškodenému XXXXX XXXXX č. XXXXX spôsobili škodu poškodením vo výške 1.209,30 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV sp. zn. 2 P v 16/17/1104 zo dňa 18.05.2017 bolo podľa § 194 odsek 1, odsek 2 Tr. por. zrušené vyššie citované uznesenie o vznesení obvinenia v časti, v ktorej bolo vznesené obvinenie proti obv. ml. XXXXX pre čiastkový útok uvedený v bode 1) uznesenia o vznesení obvinenia.

XXXXX vo svojej výpovedi poprel spáchanie čiastkového útoku uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia (bod 1) uznesenia o vznesení obvinenia).

XXXXX uviedol, že nebol pri postriekaní plota uvedeného v bode 1) uznesenia o vznesení obvinenia. Od obv. XXXXX sa dozvedel, že plot postriekal obv. XXXXX, čo počul aj od iných osôb z ich partie.

XXXXX vypovedal, že plot popísaný v bode 1) uznesenia o vznesení obvinenia postriekal sprejom sám.

Obvinení vypovedali totožne aj pri konfrontáciách medzi obv. XXXXX a obv. ml. XXXXX a obv. XXXXX a ob. ml. XXXXX.

Po vznesení obvinenia nebol vykonaný žiadny dôkazný prostriedok, z ktorého by vyplývalo, že sa obv. ml. XXXXX mal dopustiť útoku uvedeného v bode 1) uznesenia o vznesení obvinenia.

Podkladom pre vznesenie obvinenia proti obv. ml. Roninovi boli vysvetlenia podané podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch XXXXX a XXXXX. Ide však

o dôkazné prostriedky, ktoré boli vykonané nielen pred vznesením obvinenia, ale aj pred začatím trestného stíhania, o ktoré ako jediné nemožno oprieť podanie obžaloby na obv. ml. XXXXX.

Z dôkazných prostriedkov vykonaných postupom upraveným v Trestnom poriadku nebol zabezpečený žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že obv. ml. XXXXX spáchal čiastkový útok uvedený v bode 1) uznesenia o vznesení obvinenia.

V zmysle § 215 odsek 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Nakoľko nebol zadovážený žiadny dôkaz, o ktorý by bolo možné oprieť postavenie obvineného ml. XXXXX pred súd pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohoto uznesenia, bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Remig Kubička
prokurátor