



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV**  
**Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411**

Číslo: 1 Pv 18/17/1104-36  
EEČ: 2-11-208-2017

Bratislava IV 06.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 475/10 XXXXX, Slovensko  
väzba: áno (od 14.6.2017, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

**v bode 1/**

obvinený dňa 27.12.2016 v čase približne o 01.00 hod. v Bratislave v mestskej časti Karlova Ves na Dlhých Dieloch, na križovatke ulíc XXXXX a XXXXX poškodil tam nachádzajúce sa motorové vozidlo továrenskej zn. Volkswagen typu Golf, EČV: XXXXX, farby zelená metalíza, rok výroby 2004, a to tak, že zlomil spätné zrkadlo na ľavej strane vozidla váhou svojho tela, na ktorom rozbil následne sklo, na to obvinený vyskočil na prednú kapota vozidla, pričom pod váhou tela spôsobil preliačinu v strede kapoty, následne hlavou udrel do čelného skla, pričom ho rozbil a poškodil aj strechu vozidla, ktorá delí čelné sklo od strechy, počas toho sa držal

pravou rukou stierača, ktorý ohol, a teda ho poškodil, čím spôsobil poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, škodu poškodením v celkovej výške 397,60,- Eur,

**v bode 2/**

obvinený dňa 10.06.2017 v čase o 08.30 hod. na presne nezistenom mieste medzi bytovými domami na ul. Kuklovska č. 9-39 v Bratislave v mestskej časti Karlova Ves pristúpil k nákladnému vozidlu, do ktorého v tom čase pracovníci XXXXX, so sídlom v Bratislave na ul. XXXXX nakladali smeti, otvoril dvere na strane spolujazdca a následne nastúpil do nákladného vozidla spoločnosti XXXXX, kde sa v tom čase nachádzal na mieste vodiča poškodený XXXXX, trvale bytom XXXXX, pričom po nastúpení do vozidla prechádzal zo strany spolujazdca smerom ku vodičovi, počas čoho obvinený kričal na poškodeného, že ho zabije a následne ho chytil pod krk, načo poškodený vystúpil z motorového vozidla, zavolať na pracovníkov XXXXX, ktorí sa v tom čase nachádzali pri zadnej strane vozidla, po čom však obvinený po chvíli sediac na mieste vodiča, z vozidla vystúpil a odišiel, pričom poškodený pokračoval spolu s pracovníkmi XXXXX v nakladaní smetí, čím sa takto obvinený dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol poškodeného, pričom mu nespôsobil žiadne zranenia,

**v bode 3/**

obvinený dňa 10.06.2017 v čase o 08.50 hod. v Bratislave v mestskej časti Karlova Ves na ul. XXXXX pristúpil k tam nachádzajúcim sa osobám XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, a k XXXXX, trvale bytom XXXXX, kde sa v tom čase tieto osoby snažili spoločne napojiť príviesny vozík za motorové vozidlo poškodeného XXXXX, pričom ku ním pristúpil obvinený, pričom hovoril nezrozumiteľne, potom mu XXXXX uviedol, aby išiel preč, na čo však obvinený začal byť agresívny a chytil XXXXX pod krk a začal ho dusiť, zatláčať a pokúšal sa ho udrieť rukou zovretou v päšť do oblasti tváre, čo sa mu však nepodarilo, na čo však udrel rukou zovretou v päšť jeden krát obvinený do tváre XXXXX a následne ho sotil do motorového vozidla, ktoré sa nachádzalo za poškodeným, kde sa XXXXX udrel do hlavy a miesto udretia mu začalo krváčať, na čo sa XXXXX presunul do miesta svojho bydliska, pričom však obvinený aj naďalej mal v úmysle udrieť XXXXX a útočil na neho rukami, čím sa takto obvinený dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol poškodeného XXXXX a spôsobil mu zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie, s presne nezistenou dobou liečenia a predbežnou dobou práceneschopnosti v trvaní 10 dní, a poškodeného XXXXX, ktorému nespôsobil žiadne zranenie,

**v bode 4/**

obvinený dňa 10.06.2017 v čase o približne 09.00 hod. v Bratislave v mestskej časti Karlova Ves na ulici Kuklovska, po tom čo uvidel smetiarske nákladné vozidlo XXXXX, so sídlom v Bratislave na ul. XXXXX, preskočil plot, následne vyskočil na batožinový priestor tam riadne odparkovaného motorového vozidla zn. Volkswagen Passat nezisteného evidenčného čísla, striebornej farby a následne vyskočil na dvere nákladného vozidla XXXXX na strane vodiča, kde sa cez otvorené okno snažil dostať k vodičovi - poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, ktorého sa snažil chytiť pod krk, na čo ho však poškodený odtlačil a zavolať na pracovníkov XXXXX, ktorí sa nachádzali v tom čase za nákladným vozidlom, ktorí obvineného pomohli vytiahnuť z nákladného vozidla, počas toho ako stál na batožinovom priestore tam odparkovaného motorového vozidla zn. Volkswagen Passat a počkali v prítomnosti

obvineného až do príchodu hliadky PZ, čím sa takto obvinený dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol poškodeného XXXXX, pričom mu nespôsobil žiadne zranenia

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Karlova Ves ČVS: ORP-1097/KV-B4-2016 zo dňa 20.01.2017 bolo vznesené obvinenie obv. XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Karlova Ves ČVS: ORP-522/KV-B4-2017 zo dňa 14.06.2017 bolo vznesené obvinenie obv. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Karlova Ves ČVS: ORP-1097/KV-B4-2016 zo dňa 14.06.2017 boli obidve vyššie uvedené trestné konania spojené na spoločné konanie.

V rámci vyšetrovania podal trestné oznámenie poškodený XXXXX, bol vypočutý obvinený, svedkovia-poškodení XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, bola zabezpečená faktúra k oprave poškodeného vozidla, bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia (odvetvie psychiatria), a boli zabezpečené potrebné listinné podklady.

Obvinený vo svojej výpovedi ku skutku v bode 1/ uviedol, že si nič nepamätá, iba to, že večer vyšiel z brány a potom sa zobudil na psychiatrii kde zotrval asi týždeň. Ku skutku v bode 2/ uviedol, že mal pocit akoby sa nachádzal v kontajneri ktorý chceli smetiari vysypať do smetiarskeho auta, tak vliezol do kabíny vodiča, ďalej si pamätá že šiel smerom dole na Levársku kde mal pocit, že nejaký ľudia ho nakladajú na prívesný vozík na aute a bol napadnutý bežkárskou tyčou a chvíľu sa bránil, následne znovu uvidel to smetiarske auto a zase mal pocit že ho chcú naložiť do neho tak do neho skočil, potom si pamätá policajtov ako po ňom skočili a ešte pár útržkov v policajnom aute, a potom ako sa zobudil na psychiatrii.

Obvinený je zo skutku v bode 1/ usvedčovaný výpoveďou svedka aj zápisnicou o trestnom oznámení poškodeného, ktorí podrobne popísali priebeh skutku a konanie obvineného, ako poškodil motorové vozidlo, a ako bol následne spacifikovaný hliadkou PZ a prevezený do nemocnice, pretože sa správal nepríčetne. Tieto dôkazy odôvodňujú záver, že obvinený je aj v tomto štádiu trestného konania dôvodne trestne stíhaný pre trestný čin, ktorý sa mu v tomto bode kladie za vinu.

Obvinený je zo skutkov v bodoch 2/, 3/ a 4/ usvedčovaný výpoveďami svedkov-poškodených a výpoveďou svedka, ktorí podrobne popísali priebeh skutku a konanie obvineného, ktorý najprv bezdôvodne napadol poškodeného - vodiča vozidla OLO, následne bezdôvodne napadol ďalších poškodených ktorí sa

nachádzali neďaleko na ulici a napájali prípojný vozík k osobnému automobilu, a ako následne obvinený opätovne bezdôvodne napadol poškodeného - vodiča vozidla OLO, pričom obvinený sa všetkým svedkom javil akoby bol úplne mimo, pod vplyvom drog. Tieto dôkazy odôvodňujú záver, že obvinený je aj v tomto štádiu trestného konania dôvodne trestne stíhaný pre trestný čin, ktorý sa mu v týchto bodoch kladie za vinu.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia (odvetvie psychiatria), z ktorého vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou - poruchou psychiky a správania zapríčineným užitím viacerých drog so psychostimulačným účinkom, od decembra 2016 bol opakovane hospitalizovaný na psychiatrickej klinike pre toxickú psychózu s poruchami vnímania a myslenia s dopadom na poruchy správania s vysokou heteroagresivitou, a že v čase spáchania obidvoch skutkov boli ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného forenzne vymiznuté. Obvinený v čase spáchania skutku v bode 1/ trpel toxickou psychózou, t.j. psychotickou dezintegráciou psychických funkcií, podmienenou dlhodobým užívaním drog. Obvinený v čase spáchania skutku v bode 2/ sa nachádzal v stave toxickej psychózy pri dlhoročnom užívaní viacerých psychoaktívnych látok.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia (odvetvie psychiatria), tak ako je citované vyššie vyplýva, že obvinený nemohol v čase skutku rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani nemohol ovládať svoje konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a trestné stíhanie som zastavil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Greško  
prokurátor