



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V**  
**Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5**

Číslo: 2 Pv 42/14/1105-46  
EEČ: 2-12-522-2017

Bratislava V 27.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 12.01.2008 v čase asi o 12:20 hod. v HM TESCO na Panónskej ceste 25 v Bratislave počas riadnych otváracích hodín na predajnej ploche si skryl do nohavíc za opasok fľašu alkoholu zn. HENESSY 0,7 l v hodnote 1.199,-Sk s ktorou prešiel

cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spol. TESCO STORES SR, a.s. so sídlom Kamenné námestie I/A, Bratislava, spôsobil škodu vo výške 39,80,-€ (1.199,-Sk),  
- pričom obv. ml. XXXXX bol už za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 07.01.2008 za krádež tovaru v celkovej hodnote 1.317,-Sk v HM Carrefour so sídlom Bratislava, Panónska cesta 16/a, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 500,-Sk, č. bloku AA1058271,

2. dňa 06.03.2008 v čase asi o 10:40 hod. v predajni LIDL na Betliarskej 1 v Bratislave počas riadnych otváracích hodín odcudzil bez použitia násilia z predajnej plochy šesť salám v celkovej hodnote 1.014,-Sk, pričom opustil predajnú plochu cez pokladničnú zónu bez zaplattenia uvedeného tovaru a následne bol zadržaný pracovníkom SBS, čím spol. LIDL Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Ružinovská 1E, Bratislava, spôsobil škodu vo výške 33,66,-€ (1.014,-Sk), následne bol tovar nepoškodený vrátený späť do predajne,  
- pričom bol už za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 07.01.2008 za krádež tovaru v celkovej hodnote 1.317,-Sk v HM Carrefour so sídlom Bratislava, Panónska cesta 16/a, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 500,-Sk, č. bloku AA1058271,

3. dňa 03.08.2008 v čase o 22:05 hod. na Čapajevovej ulici v Bratislave bol kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Bratislava, kedy pri kontrole dobrovoľne vydal papierovú skladačku s obsahom hnedého prášku o ktorom sa vyjadril, že sa jedná o heroín pre jeho vlastnú potrebu, pričom expertíznym skúmaním na KEÚ PZ Bratislava sa zistilo, že zaistená skladačka obsahovala heroín s prímiesou kofeínu a paracetamolu s celkovou hmotnosťou 79 mg s koncentráciou účinnej látky 12,2% hmotnostných, teda 10 mg absolútneho diacetylmorfínu, ktoré možno považovať za 1 obvykle jednorazovú dávku drogy, pričom heroín (diacetylmorfín) je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných a látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V vedie trestné stíhanie proti obvinenému ml. XXXXX pod sp. zn. ORP-738/4-VYS-B5-2008 a to pre dva prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a pre prečin neoprávnenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 31.08.2017 vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného. Preskúmaním spisu som zistil, že sú dané dôvody na postup podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku a že vina obvineného za skutky uvedené vo výroku tohto uznesenia je v rámci prípravného konania pre uvedený postup dostatočne preukázaná.

*Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť*

*trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.*

*Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 (až na dva roky) sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.*

*Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona Kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.*

*Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.*

*Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.*

*Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci alebo trest zákazu činnosti, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.*

*Podľa § 42 ods. 3 Trestného zákona ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.*

*Podľa § 44 Trestného zákona Súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.*

Obvinený ml. XXXXX bol v období po spáchaní stíhaných skutkov odsúdený súdmi Slovenskej republiky vo viacerých prípadoch, ústiacich do súhrnného úhrnného trestu uloženého rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T 140/14 zo dňa 18.08.2016, právoplatným 19.08.2016.

V danom prípade by bolo potrebné obvinenému v prípade jeho odsúdenia ukladať súhrnný trest práve k odsúdeniu vyššie citovaným rozsudkom, ktorým bol obvinenému pre viacnásobný prečin krádeže podľa § 212 Trestného zákona uložený

trest odňatia slobody na 2 roky a 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Okrem toho aktuálne vykonáva trest odňatia slobody 14 mesiacov v Rakúsku.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistil, že v prípade aktuálneho trestného stíhania obvineného ml. XXXXX pre dva prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a pre prečin neoprávnenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia, zákon v prísnejšom prípade dovoľuje uložiť trest odňatia slobody v sadzbe do troch rokov. Nakoľko sa jedná o mladistvého páchatel'a, trestná sadzba sa znižuje na polovicu.

Vzhľadom k tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T 140/14 zo dňa 18.08.2016, právoplatným 19.08.2016, bol obvinený právoplatne odsúdený za viacnásobný prečin krádeže podľa § 212 Trestného zákona v sadzbe od 6 mesiacov do troch rokov k trestu odňatia slobody na 2 roky a 2 mesiace s jeho zartadením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia mám za to, že uvedený právoplatne uložený trest je v prípade obvineného dostačujúci aj pre aktuálne stíhané trestné činy. Poukazujem pritom najmä na tú skutočnosť, že v prípade aktuálne vedeného trestného stíhania sa jedná o trestné činy s trestnou sadzbou do troch rokov, v prípade mladistvého páchatel'a maximálne do 18 mesiacov, ktoré obvinený spáchal pred takmer 10 rokmi, ako aj na skutočnosť, že celková reálne spôsobená škoda dosahuje spolu 39,80,-€ za jednu fľašu alkoholu. V prípade prejednávania skutku na príslušnom súde by v danom prípade do úvahy neprichádzalo ani použitie tzv. asperačnej zásady. Preto sa domnievam, že súd by k uloženiu súhrnného trestu nepristúpil a s najväčšou pravdepodobnosťou, s poukazom na výšku už právoplatne uloženého trestu v inej veci a obdobie od spáchania skutku, by podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona a neuložil by súhrnný trest v tejto veci.

V zmysle uvedeného sa domnievam, že trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 2 mesiace so zaradením na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený obvinenému ml. XXXXX po spáchaní aktuálne stíhaných skutkov je dostatočný aj za spáchanie dvoch prečinov krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona i pre prečin neoprávnenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, pre ktoré sa aktuálne vedie proti obvinenému trestné stíhanie na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod sp. zn. ORP-738/4-VYS-B5-2008.

Vzhľadom na vyššie uvedené je potom trestné stíhanie obvineného ml. XXXXX vedené na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pod sp. zn. ORP-738/4-VYS-B5-2008 pre dva prečiny krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a pre prečin neoprávnenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona neúčelné a nehospodárne, pretože trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol pre iný trestný čin obvinenému už právoplatne uložený a preto, s poukazom na uvedené, som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Matúš Kuril  
prokurátor