



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 128/17/6603-19  
EEČ: 2-46-36-2017

Brezno 05.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX  
väzba: nie  
**XXXXX**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.03.2017 v čase okolo 14.00 hod. v XXXXX, na ulici XXXXX v pivnici bytového domu s popisným číslom XXXXX, keď chcel v pivnici poupratovať, podpálil zápalkou, ktorú si doniesol so sebou starý matrac a z miesta odišiel preč, v dôsledku čoho sa následne požiar rozšíril aj ostatné predmety nachádzajúce sa v pivnici, ďalej sa rozšíril aj do ostatných častí suterénu a tento uhasili až privolaní hasiči Hasičského a záchranného zboru, pričom týmto nespôsobil žiadnu škodu na majetku, avšak v čase vzniku požiaru sa v bytovom dome nachádzalo najmenej tridsať osôb,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ Pohorelá pod sp. zn. XXXXX zo dňa 27.04.2017 začal podľa § 199 ods. 2 Tr. por. trestné stíhanie vo veci a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX za prečin všeobecného ohrozenia

podľa § 285 ods. 1 Tr. zák., ku ktorému malo dôjsť na tom skutkovom základe, že

dňa 14.03.2017 v čase okolo 14.00 hod. v XXXXX, na ulici XXXXX v pivnici bytového domu s popisným číslom XXXXX, keď chcel v pivnici poupratovať, podpálil zápalkou, ktorú si doniesol so sebou starý matrac a z miesta odišiel preč, v dôsledku čoho sa následne požiar rozšíril aj ostatné predmety nachádzajúce sa v pivnici, ďalej sa rozšíril aj do ostatných častí suterénu a tento uhasili až privolaní hasiči Hasičského a záchranného zboru, pričom týmto nespôsobil žiadnu škodu na majetku, avšak v čase vzniku požiaru sa v bytovom dome nachádzalo najmenej tridsať osôb.

Trestná činnosť obvineného XXXXX XXXXX bola preukázaná okrem samotnej výpovede obvineného ml. XXXXX, najmä zápisnicami o výsluchoch svedkov XXXXX a XXXXX, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Obvinený XXXXX XXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal. Uviedol, že býva v XXXXX v bytovke na XXXXX ulici na XXXXX. Asi tri mesiace dozadu (podľa výsluchu z 20.06.2017) mu otec kázal, aby išiel k susedovi XXXXX požičať zápalky. Tieto potom dal doma otcovi a keď on urobil oheň, položil ich na linku. On ich následne z linky zobral, o čom otec nevedel a išiel do pivnice, kde hľadal, čo by mohol podpáliť. V pivnici nikto nebol a on našiel medzi smeťami vyhodený matrac, ktorý podpálil a išiel preč. Keď sa oheň rozehorel, odišiel, aby ho tam nezbadali. Vrátil sa domov a nemyslel na požiar, ani na to, že v pivnici niečo horí. Potom videl húkačky a hasičov. Doma o podpálení matracu nepovedal nič.

Svedok XXXXX, otec XXXXX XXXXX, v prípravnom konaní po zákonom poučení potvrdil, že niekedy v marci 2017 povedal doma v obci XXXXX, na XXXXX synovi XXXXX, aby išiel k susedovi XXXXX požičať zápalky. V byte býva s XXXXX. Keď ich doniesol, tak on rozrobil oheň v sporáku na drevo a zápalky odložil na kuchynskú linku. Nevenoval im viac pozornosť a preto si ani nevšimol, že ich XXXXX zobral z kuchynskej linky a išiel preč. Keď naberal rodine jesť, bolo počuť sirénu hasičov. Je mu ľúto, čo syn urobil. Následne sa rozprával s majiteľmi bytov a tí mu povedali, že im nevznikla žiadna škoda a v pivnici nemali nič cenné, bol tam iba neporiadok.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že do konca apríla býval v bytovke na XXXXX na ulici XXXXX v strednom byte na XXXXX. Býval tam s XXXXX. Dňa 14.03.2017 okolo 14.30 h bol doma s rodinou a vtedy zbadal z okna čierny dym, pričom zistil, že tento ide z pivníc. V dome sa nedalo dýchať, preto odtiaľ vyšli s rodinou von a zavolať hasičov. Aj ostatní obyvatelia bytovky povychádzali von. Mali zadymený byt, aj čierne záclony, ale tie jeho žena oprala. Hasiči požiar uhasili, pričom v pivnici nemali ani oni, ani susedia žiadne cennosti, tak nikomu nevznikla žiadna škoda.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatria vyplýva, že XXXXX XXXXX trpí trvalou duševnou poruchou - ľahkou duševnou zaostalosťou (debilitou) a pri tejto duševnej poruche nedokáže dostatočne chápať zmysel trestného konania vedeného voči jeho osobe. V čase skutku a vo vzťahu k uvedenému skutku preto nemohol svoje konanie ovládať a nemohol rozpoznať ani jeho protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť. Aj jeho ovládacia aj rozpoznávacía schopnosť boli vo vzťahu k tomuto skutku vymiznuté na podklade duševnej poruchy vedúcej k deficitu intelektu a na ňu nasadzujúceho deficitu sociálnych skúseností vyplývajúcich z málo podnetného a psychosociálneho zaostávania. Pobyt obvineného XXXXX na slobode nepovažuje znalec z psychiatrického hľadiska za nebezpečný. Pri ďalšom výsluchu znalec uviedol, že u obvineného XXXXX XXXXX nenavrhuje uloženie ochranných liečebných opatrení, nakoľko duševná zaostalosť je stavom trvalým a liečbou neovplyvniteľným.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia, klinická psychológia detí a iné vyplynulo, že intelektové schopnosti XXXXX zaostávajú vo svojom vývine a dosahujú úroveň ľahkej duševnej zaostalosti ťažšieho stupňa a nezodpovedajú jeho fyzickému veku. Chýba u neho schopnosť ostrého vnímania a posúdenia reality, narušené sú pamäťové schopnosti, prítomné sú tiež poruchy pozornosti. Nedokáže porozumieť princípu príčiny a následku, má veľmi nízke povedomie o bežných sociálnych pravidlách a nemá osvojené morálne normy. Vzhľadom na zníženie kvality jeho rozpoznávacích a rozumových schopností nedisponoval schopnosťami adekvátneho vnímania a posúdenia reality, nemal a nemá utvorené morálne povedomie a preto nebol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu, z ktorého je obvinený. V jeho prípade by bola potrebná osobná intervencia psychológa, ktorý by ho mohol sprevádzať a usmerniť spolu s jeho rodičmi. Znalkyňa konštatovala aj potrebu psychiatrickej intervencie (nie v trestnoprávnej rovine). Vzhľadom na stupeň rozumového a mravného vývoja, tento nebol ani spôsobilý ovládať svoje konanie, bol presvedčený o tom, že koná dobrý skutok, podľa neho tam bol neporiadok a smrad a chcel to svojím spôsobom upratať.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku znalcov z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený XXXXX trpí ľahkou duševnou zaostalosťou (debilitou) a v čase skutku nevedel ovládať svoje konanie, ani nemohol rozpoznať jeho spoločenskú nebezpečnosť. Z toho dôvodu s poukazom na § 23 Tr. zák. v čase skutku nebol XXXXX trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič  
prokurátor