



**OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC**  
**F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1**

Číslo: 1 Pv 7/17/6606-17  
EEČ: 2-47-226-2017

Lučenec 13.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.12.2016 približne o 11:00 hod. v čitárni Novohradskej knižnice na ulici J. Karmana 2 v Lučenci, pred tam prítomnými viacerými osobami pozeral na počítači porno a masturboval, ktorým konaním u tam prítomných osôb vzbudil pohoršenie

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Lovinobani dňa 11.01.2017 postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX odmietol v priebehu prípravného konania ku skutku vypovedať.

Skutkový stav je potvrdzovaný predovšetkým výpoveďami svedkýň XXXXX, XXXXX, XXXXX a znaleckého posudku vypracovaného vo veci duševného stavu obvineného.

*Svedkyňa XXXXX* vypovedala, že dňa 13.12.2016 riešila v čítárni knižnice problém s XXXXX, na ktorého sa sťažovali ostatní čitatelia, nakoľko tento sa mal na mieste vyzliekať a ukazovať genitálie.

*Svedkyňa XXXXX* k veci uviedla, že v decembri 2016 sa v poobedňajších hodinách zdržiavala v čítárni Novohradskej knižnice. XXXXX nerešpektoval pokyny personálu knižnice (bol hlučný, konzumoval jedlo v priestoroch čítarne), pričom to vyvrcholilo tým, že začal pozeráť na počítači porno a masturbovať.

*Svedkyňa XXXXX* vypovedala, že v decembri 2016 v poobedňajších hodinách bola v čítárni Novohradskej knižnice. V tom čase tam bol aj XXXXX, ktorý pozeral na počítači porno a masturboval.

K veci bola vypočutá aj *svedkyňa XXXXX*, ktorá však priebeh skutku nevidela a informácie o ňom má len sprostredkovane od iných osôb.

Zo *znaleckého posudku XXXXX vypracovaného vo veci duševného stavu obvineného* vyplýva, že obvinený v čase spáchaní skutku, vzhľadom k prítomnosti duševnej poruchy – paranoidnej schizofrénie, nemohol svoje konanie ovládať a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, jeho ovládacia a rozpoznávací zložka konania boli vymiznuté v plnom rozsahu. Znalec zistil abúzus kanabinoïdov a pervitínu. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný účasti na trestnom konaní a nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode znalec, vzhľadom k prítomnosti psychotickej duševnej poruchy, považuje za nebezpečný, z ktorého dôvodu navrhuje ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 364 ods. 1 písm. e) Trestného zákona sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík.

Podľa ustanovenia § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v prípravnom konaní vykonané dôkazy je potrebné konštatovať, že skutok, za ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, sa stal, naplňa zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu, avšak obvinený bol v čase spáchania činu nepríčetný.

Nakoľko obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok a je možné ju podať prostredníctvom Okresnej prokuratúry Lučenec do troch dní od doručenia uznesenia. (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku, § 215 ods. 6 Trestného poriadku)

JUDr. Peter Trajlínek  
prokurátor