



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTIŠ
Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: XXXXX
EEČ: 2-50-155-2017

Veľký Krtíš 11.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 28.05.2017 v čase o 15.59 h viedol v obci XXXXX na ceste I/75 OMV Hyundai i30, EČV: XXXXX, v smere jazdy XXXXX - XXXXX, kde bol následne na ceste I/75 v km 145,0 v k. ú. obce XXXXX zastavený a kontrolovaný hliadkou ODI XXXXX z dôvodu prekročenia maximálnej povolenej rýchlosti v obci XXXXX a to o 24 km/h, pri kontrole bol vyzvaný aby predložil doklady potrebné na premávku a prevádzku motorového vozidla, pričom uviedol, že nemá u seba vodičský preukaz a následnou lustráciou bolo zistené, že rozhodnutím o priestupku XXXXX Okresného dopravného inšpektorátu vo XXXXX zo dňa 27.11.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 27.11.2014, bol menovanému uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 48 mesiacov do 27.11.2018 a
- dňa 01.06.2017 v čase od 23.30 h do 00.01 h dňa 02.06.2017 viedol po ceste II/527 v smere jazdy od obce XXXXX na obec XXXXX OMV Hyundai i30, EČV:

XXXXX, kde bol v čase o 00.01 h dňa 02.06.2017 zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ XXXXX v obci XXXXX za mostom na parkovisku, kde pri kontrole nevedel hliadke OO PZ XXXXX predložiť vodičský preukaz, pričom lustráciou bolo zistené, že menovaný má vodičský preukaz odobratý a má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá rozhodnutím o priestupku XXXXX Okresného dopravného inšpektorátu vo XXXXX zo dňa 27.11.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 27.11.2014, bol menovanému uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 48 mesiacov do 27.11.2018,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ vo XXXXX, okresného dopravného inšpektorátu z 29.05.2017, sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom uznesení o začatí trestného stíhania a o vznesení obvinenia.

Ďalším uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX z 02.06.2017, sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovanom uznesení o začatí trestného stíhania a o vznesení obvinenia.

Obe trestné veci obvineného boli spojené na spoločné konanie uznesením zo dňa 19.06.2017, ktoré konanie je vedené na Okresnom riaditeľstve PZ vo XXXXX, okresnom dopravnom inšpektoráte, pod sp.zn. XXXXX

Dňa 09.10.2017 predložil vo veci konajúci poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ vo XXXXX, okresného dopravného inšpektorátu, tunajšej prokuratúre príslušný spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., ktorý návrh odôvodnil tou skutočnosťou, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený sa skutkov dopustil tak, ako je mu to kladené za vinu, avšak na základe vypracovaného znaleckého posudku č. XXXXX znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX zo dňa 31.08.2017 bolo zistené, že obvinený XXXXX trpí duševným ochorením, a to paranoidnou schizofróniou a v inkriminovanej dobe spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol ovládať svoje konanie.

Z obsahu na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že obvinený XXXXX sa na výsluchu dňa 06.10.2017 v prítomnosti ustanoveného obhajcu ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu, doznal.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 08.08.2017 sp. zn. XXXXX bol uznesením zo dňa 14.08.2017 do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie. Zo záveru vypracovaného posudku č. XXXXX znalca

XXXXX vyplynulo, že obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a nemohol ovládať svoje konanie. U obvineného bola v zmysle záverov znaleckého posudku aj v minulosti zistená duševná choroba procesuálneho charakteru, a to paranoidná schizofrénia, pre ktorú bol aj v čase spracovania posudku hospitalizovaný v psychiatrickom zariadení.

Pobyt obvineného XXXXX na slobode je v zmysle znaleckého posudku pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska. Znalec u obvineného navrhol nariadiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Zo správy z miesta trvalého bydliska obvineného vyplýva, že obec XXXXX disponuje ústnymi informáciami zo strany obyvateľov obce o nevhodnom správaní obvineného. Obvinený má štyri záznamy v odpise registra trestov, naposledy z roku 2013. Vo všetkých veciach, v ktorých bol právoplatne odsúdený, sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania, s poukazom na výpoveď samotného obvineného, ktorý sa ku skutku doznal, ako i na zabezpečené listinné dôkazy, mám za to, že obvinený sa dopustil protiprávneho konania, ktoré mu je kladené za vinu. Nepríčetnosť, ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i ovládacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX trpí duševnou chorobou, a to paranoidnou schizofróniou, v dôsledku ktorej u obvineného v čase skutku úplne absentovala rozumová aj vôľová zložka jeho konania, som dospela, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, k záveru o nepríčetnosti obvineného v čase činu. Nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo potom nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s § 215 ods. 1 písm. e Tr. por. zastaviť.

Vzhľadom k horeuvedeným skutočnostiam som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka