



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 284/13/8803-2
EEČ: 2-64-235-2017

Košice II 20.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.05.2012 XXXXX uzatvoril so spoločnosťou XXXXX XXXXX, XXXXX úverovú zmluvu číslo XXXXX na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 572,40 € na kúpu tovaru Notebook zn. ASUS typ XXXXX, pričom úver sa zaviazal splatiť v 6 mesačných splátkach spolu s dohodnutým úrokom vo výške splátky 96,40 €, pričom preverovaním bolo zistené, že pri uzatváraní zmluvy uviedol nepravdivé údaje o svojom zamestnávateľovi a výške príjmu, pretože v XXXXX s čistým mesačným príjmom 450 EUR nikdy nepracoval, čím spoločnosti XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 572,40 €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície XXXXX, sp. zn. XXXXX zo dňa 18.04.2013 bolo XXXXX vznesené obvinenie pre prečin podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci vyšetrovania bol vypočutý splnomocnený zástupca poškodenej strany XXXXX, do spisu boli zabezpečené listinné dôkazy relevantné pre objektívne rozhodnutie vo veci.

Splnomocnený zástupca poškodenej stany XXXXX uviedol, že pri úveroch do výške 1.000,-€ ich spoločnosť nevyžaduje fyzické predkladanie potvrdení o výške príjmu resp. o trvaní pracovného pomeru, a to z dôvodu, že osoby, ktoré by chceli ich spoločnosť podviesť, by si takéto potvrdenie aj tak vyrobili ako falošné na počítači a poctiví žiadatelia by boli zaťažovaní predkladaním takýchto podkladov.

Spoločnosť XXXXX preveruje žiadateľov o úver v databáze XXXXX /evidencia neplatičov nebankových spoločností/.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy, najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výška spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Zhodnotiac zadokumentovanú dôkaznú situáciu je potrebné konštatovať, že poskytovateľ pôžičky pri schválení úveru pre obvineného mu tento poskytol len na základe predloženého preukazu totožnosti bez ďalšieho relevantného zisťovania jeho spôsobilosti predmetný úver splácať. Pokiaľ by si spoločnosť overovala aspoň existenciu proklamovaného pracovného pomeru, zistila by, že údaje jej poskytnuté sa nezakladajú na pravde. T.j. že obvinený v predmetnej spoločnosti nie je vôbec zamestnaný.

V týchto intenciách je taktiež potrebné uviesť, že poskytovateľ pôžičky sa dôsledne nezaoberal vyhodnotením spôsobilosti obvineného splácať úver.

Pri posudzovaní trestno-právnej zodpovednosti obvineného je práve posudzovanie nedodržania miery opatrnosti podstatné pri vyhodnutí, či jeho konanie naplnilo všetky pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené, a to najmä na konanie poškodeného pri uzatváraní a schválení úveru je potrebné konštatovať, že stíhaný skutok nie je trestným činom, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodených uplatniť si nárok na náhradu škody cestou iného súdneho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daniel Rozložník
prokurátor