



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 102/16/8810-22
EEČ: 2-68-1018-2017

Spišská Nová Ves 29.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 14.7.2016, spisová značka 3 Pv 102/16/8810, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Trestné stíhanie obvineného ml. XXXXX, nar. XXXXX, bolo vedené na tom skutkovom základe, že po spoločnej dohode s XXXXX dňa 22.02.2016 v čase okolo 09.00 hod. z lesného porastu z miesta zv. Koncom ku jarku, z lesného porastu č. 191c, KN-C č. 137/2, katastrálneho územia Doľany, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu bez povolenia sekerami zořali strom borovica lesná (Pinus sylvestris) o celkovom objeme 0,07 m³, čím pre XXXXX, so sídlom na ul. Tkáčskej č. 1, 052 01 XXXXX, krádežou drevnej hmoty spôsobili škodu vo výške 0,67 eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 14.7.2016, spisová značka 3 Pv 102/16/8810, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry XXXXX uznesením sp. zn. 3Pv 102/16/8810 zo dňa 14.07.2016 podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie proti obvinenému ml. XXXXX a obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že XXXXX po spoločnej dohode s ml. XXXXX dňa 22.02.2016 v čase okolo 09.00 hod. z lesného porastu z miesta zv. Koncom ku jarku, z lesného porastu č. 191c, KN-C č. 137/2, katastrálneho územia Doľany, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu bez povolenia sekerami zaťali strom borovica lesná (*Pinus sylvestris*) o celkovom objeme 0,07 m³, čím pre XXXXX, so sídlom na ul. Tkáčskej č. 1, 052 01 XXXXX, krádežou drevnej hmoty spôsobili škodu vo výške 0,67 eur.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom zastavení trestného stíhania bola obvinenému podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo u obvineného ml. XXXXX právoplatnosť dňa 26.07.2016, skúšobná doba takto uplynula dňa 27.07.2017.

Po uplynutí skúšobnej doby boli k osobe obvineného zabezpečené správy z Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície v Poprade a Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Poprade. Podobne bol zabezpečený aktuálny odpis z registra trestov.

Zo zabezpečených správ a podkladov je zrejmé, že obvinený ml. XXXXX po právoplatnosti uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nebol postihnutý za priestupok, trestne stíhaný a ani právoplatne odsúdený za žiadny iný trestný čin. Keďže obvinený sa v priebehu skúšobnej doby nedopustil žiadneho iného protiprávneho konania, a teda viedol riadny život, mám za to, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenie trestného stíhania osvedčil.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 2 Trestného poriadku, ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebolo vydané rozhodnutie podľa odseku 1 bez zavinenia obvineného, má sa za to, že sa osvedčil.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku, právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

U obvineného ml. XXXXX boli splnené všetky podmienky podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor