



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 102/16/8810
EEČ: 2-68-766-2016

Spišská Nová Ves 20.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

XXXXX po spoločnej dohode s ml. XXXXX dňa 22.02.2016 v čase okolo 09.00 hod. z lesného porastu z miesta zv. Koncom ku jarku, z lesného porastu č. 191c, KN-C č. 137/2, katastrálneho územia Doľany, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu bez povolenia sekerami zaťali strom borovica lesná (Pinus sylvestris) o celkovom objeme 0,07 m³, čím pre XXXXX, so sídlom na ul. Tkáčskej č. 1, 052 01 XXXXX, krádežou drevnej hmoty spôsobili škodu vo výške 0,67 eur.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

XXXXX po spoločnej dohode s ml. XXXXX dňa 22.02.2016 v čase okolo 09.00 hod. z lesného porastu z miesta zv. Koncom ku jarku, z lesného porastu č. 191c, KN-C č. 137/2, katastrálneho územia Doľany, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu bez povolenia sekerami zaťali strom borovica lesná (*Pinus sylvestris*) o celkovom objeme 0,07 m³, čím pre XXXXX, so sídlom na ul. Tkáčskej č. 1, 052 01 XXXXX, krádežou drevnej hmoty spôsobili škodu vo výške 0,67 eur.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov
2. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, OO PZ XXXXX, uznesením ČVS: ORP-267/LE-PP-2016 zo dňa 22.02.2016 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2

písm. d) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa §20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že obvinení XXXXX a ml. XXXXX vyhlásili, že spáchali uvedený skutok a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že ich vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Takisto zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že skutok je prečinom, a že ho spáchali obvinení, pričom poukazujem na výpovede svedkov, písomné potvrdenie

o výške škody, identifikáciu parcely a v neposlednom rade aj na priznanie obvinených.

Uvedený skutok je kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje päť rokov.

Konaním obvinených bola pre poškodeného XXXXX, so sídlom ul. XXXXX č. 1, XXXXX spôsobená škoda vo výške 0,67 €. Obvinený XXXXX uhradil spôsobenú škodu.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný. Z miesta trvalého bydliska je hodnotený len všeobecne.

Obvinený ml. XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný ani priestupkovo prejednávaný.

Obvinení s postupom v zmysle § 216 Trestného poriadku súhlasili.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že boli splnené podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku, podľa ktorého v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa ust. § 216 ods. 2 Trestného poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení.

Vzhľadom na osoby obvinených, s prihliadnutím na ich doterajší život a na vyhlásenie, že spáchali skutok, za ktorý sú trestne stíhaní, bola obvineným určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor