



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 501/16/8810-15
EEČ: 2-68-896-2017

Spišská Nová Ves 21.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v dobe od 1. januára 2014 do 9. februára 2017, v XXXXX okres XXXXX, v Spišskej Novej Vsi a inde, ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX neprispieval riadne a včas na jeho výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zák. o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 10.05.2012, právoplatným dňa 02.06.2012, mal prispievať na svojho syna sumou vo výške 75 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej, matky dieťaťa XXXXX, rod. XXXXX čím mu vznikol dlh na výživnom v sume najmenej vo výške 1.475 €,

pretože zanikla trestnosť činu z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Trestné zákon.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi, uznesením sp. zn. ORP-947/1-VYS-SN-2017 zo dňa 22.01.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a dňa 09.02.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v dobe od 1. januára 2014 do 9. februára 2017, v XXXXX, okres XXXXX, v Spišskej Novej Vsi a inde, ako otec mal. XXXXX., nar. XXXXX neprispieval riadne a včas na jeho výživu, i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zák. o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 10.05.2012, právoplatným dňa 02.06.2012, mal prispievať na svojho syna sumou vo výške 75 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej, matky dieťaťa XXXXX, rod. XXXXX čím mu vznikol dlh na výživnom v sume najmenej vo výške 1.475 €.

Po ukončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ dňa 15.08.2017 spracoval návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por., pretože boli splnené podmienky účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Tr. zákona. Tento návrh, so spisom predložil prokurátorovi dňa 15.08.2017.

Preskúmaním návrhu vyšetrovateľa PZ a na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh na zastavenie trestného stíhania je odôvodnený a zákonný.

XXXXX, matka dieťaťa vypovedala, že obvinený si od právoplatnosti rozsudku, ktorým bola obvinenému okrem iného určená výška vyživovacej povinnosti riadne neplnil svoju povinnosť na ich maloletého syna do 09.02.2017. Následne dňa 04.04.2017 vypovedala, že obvinený si uhradil celý dlh na bežnom výživnom, keď zaplatil dňa 08.02.2017 sumu vo výške 500 €, zároveň v rámci exekučného konania jej bola uhradená čiastka vo výške 80 € a dňa 16.03.2017 v sume 677 €. Zároveň jej v marci bola uhradená aj suma vo výške 500 €. V súčasnej dobe si vyživovaciú povinnosť riadne plní.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je správa súdneho exekútora, z ktorej vyplýva, že v priebehu exekučného konania došlo k úhrade platieb priamo oprávnenej a to dňa 28.12.2016 vo výške 250 €, dňa 13.02.2017 vo výške 500 € a dňa 08.02.2017 vo výške 80 €.

Matka dieťaťa XXXXX zároveň potvrdila, že konaním obvineného nebolo jej maloleté dieťa vystavené nebezpečenstvu núdze.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. „prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu“.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zák. „trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu“.

Keďže boli splnené podmienky účinnej ľútosti, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok. (§ 215 ods. 6 Tr. poriadku.)

Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje a to do troch dní od oznámenia uznesenia. (§ 187 Trestný poriadok.)

JUDr. Petra Sabová
prokurátorka