



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 1 Pv 173/17/8810-22  
EEČ: 2-68-958-2017

Spišská Nová Ves 13.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3422/23, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

najmenej od mesiaca júl 2016 do 03. apríla 2017 v Spišskej Novej Vsi, najmä v byte na XXXXX, fyzicky a psychicky týral poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX, XXXXX XXXXX a to tým spôsobom, že poškodenú opakovane bil, vulgárne jej nadával, bezdôvodne nedovoľoval poškodenej samej opúšťať byt, násilím ju nútil skonzumovať presne nezistené väčšie množstvo lieku Frontin, pričom v dôsledku takého konania obvineného bola poškodená opakovane hospitalizovaná a ošetrovaná v nemocnici, nakoľko v dôsledku fyzických útokov obvineným jej boli spôsobené rôzne zranenia a to krvácanie do mozgu, zlomenina nosa, rozbitá pera s nutnosťou jej zošitia, pomliaždenia tváre a taktiež jej obvinený spôsobil otravu benzodiazepínmi, čím u poškodenej obvinený vyvolával strach a stres, pričom naposledy ju napadol dňa 2.4.2017 v čase okolo 23.00 hod a to tak, že v byte v Spišskej Novej Vsi na Lesnej ul. č. 23 pristúpil k poškodenej, ktorú posadil na stoličku začal ju bezdôvodne ťahať za vlasy, udierať opakovane päťou do tváre,

pričom, keď prestal tak po chvíli zaspal, čo poškodená využila, odišla z domu a privolala políciu, ktorá poškodenú poslala na ošetrovanie do nemocnice, kde lekárske vyšetrením bolo zistené u poškodenej pomliaždenie tváre, čím takto svojím konaním ohrozil jej fyzické a psychické zdravie.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) začal dňa 03.04.2017 trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a následne toho istého dňa 03.04.2017 vzniesol obvinenie XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku za zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), b) a d) Trestného zákona na skutkovom základe, že najmenej od mesiaca júl 2016 doposiaľ v Spišskej Novej Vsi, najmä v byte XXXXX fyzicky a psychicky týral poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX, XXXXX č. 23 a to tým spôsobom, že poškodenú opakovane bil, vulgárne jej nadával, bezdôvodne nedovoľoval poškodenej samej opúšťať byt, násilím ju nútil skonzumovať presne nezistené väčšie množstvo lieku Frontin, pričom v dôsledku takého konania obvineného bola poškodená opakovane hospitalizovaná a ošetrovaná v nemocnici, nakoľko v dôsledku fyzických útokov obvineným jej boli spôsobené rôzne zranenia a to krvácanie do mozgu, zlomenina nosa, rozbitá pera s nutnosťou jej zošitia, pomliaždenia tváre a taktiež jej obvinený spôsobil otravu benzodiazepínmi, čím u poškodenej obvinený vyvolával strach a stres, pričom naposledy ju napadol dňa 2.4.2017 v čase okolo 23.00 hod a to tak, že v byte v Spišskej Novej Vsi na XXXXX pristúpil k poškodenej, ktorú posadil na stoličku začal ju bezdôvodne ťahať za vlasy, udierať opakovane pästou do tváre, pričom, keď prestal tak po chvíli zaspal, čo poškodená využila, odišla z domu a privolala políciu, ktorá poškodenú poslala na ošetrovanie do nemocnice, kde lekárske vyšetrením bolo zistené u poškodenej pomliaždenie tváre, čím takto svojím konaním ohrozil jej fyzické a psychické zdravie.

Vyšetrovateľ PZ predložil dozorujúcemu prokurátorovi dňa 25.08.2017 vyšetrovací spis spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vyšetrovateľ PZ v priebehu prípravného konania vykonal dokazovanie smerujúce k náležitému objasneniu skutkového stavu a to predovšetkým výsluchom obvineného XXXXX, svedkyne poškodenej XXXXX, svedkyne XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX a zabezpečením listinných dôkazov a to lekárskeho posudku z odboru psychológie a znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie odvetvia chirurgia a traumatológia za účelom posúdenia rozsahu zranení svedkyne poškodenej.

Návrhu službukonajúceho prokurátora na vzatie obvineného do väzby nebolo vyhovené a rozhodnutie Okresného súdu XXXXX bolo potvrdené Krajským súdom v Košiciach.

Dňa 03.04.2017 v štádiu po začatí trestného stíhania svedkyňa poškodená

XXXXX popísala skutočnosti svedčiace o naplnení zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. d) Trestného zákona v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia zo strany jej manžela XXXXX. Zároveň predložila lekárske potvrdenie Nemocnice s poliklinikou z 03.04.2017, prepúšťacu správu Nemocnice s poliklinikou XXXXX z 20.09.2016, lekársku správu Nemocnice s poliklinikou XXXXX z 04.04.2017, prepúšťacu správu Nemocnice s poliklinikou XXXXX z 03.03.2017, lekárska správa Všeobecnej nemocnice s poliklinikou Levoča z 03.03.2017.

Obvinený XXXXX po riadnom zákonnom poučení využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať. Vyjadril sa len k svojej osobe.

Svedkyňa – poškodená XXXXX bola v predmetnej vypočutá tak po začatí trestného stíhania, ako aj po vznesení obvinenia, pričom skutok pred vznesením obvinenia opisovala tak ako je to uvedené vo výroku uznesenia o vznesení obvinenia. Po vznesení obvinenia, po riadnom zákonnom poučení uviedla, že netrvá na výpovedi uskutočnenej pred vznesením obvinenia bez bližšieho dôvodu zmeny výpovede. Uviedla, že nikto ju pred výpoveďou neovplyvňoval, z nikoho nemá strach a poprela, aby ju obvinený v období od leta 2016 doposiaľ napádal takým spôsobom, že jej spôsoboval zranenia, ktoré boli popísané vo výpovedi pred vznesením obvinenia. Taktiež poprela, aby ju obvinený donútil požiť liek Frontin, v dôsledku čoho bola hospitalizovaná v nemocnici s otravou. Priznala sa, že tieto lieky si aplikovala sama. Poprela, aby jej pri jednom z fyzických napadnutí rozbil peru, pričom uviedla, že sa tak stalo pri páde zo schodov. Pokiaľ ide o zranenia krvácanie do mozgu, zlomenina nosa a modriny na tvári, v dôsledku ktorých bola hospitalizovaná v nemocnici od 18.09.2016 do 20.09.2016, tak tie jej vznikli z dôvodu, že sa pobila s manželovou frajerkou. Rovnako tak poprela, aby jej obvinený zakazoval chodiť von a občianky preukaz a cestovný pas, ktorý jej údajne mal zničiť obvinený, tak tieto doklady stratila. Obvinený jej nebránil v spánku a uviedla, že celá výpoveď uskutočnená pred vznesením obvinenia bola vymyslená. Pomliaždenie tváre si spôsobila pri páde, kedy v noci umývala dlážku, na ktorej pošmykla a spadla tvárou na zem. Dňa 03.04.2017 v čase okolo 02:00 hod. volala políciu pretože bola nahnevaná na svojho manžela, lebo sa hádali kvôli jeho priateľke. Dôvodom prečo na neho dvakrát podala trestné oznámenie je skutočnosť, že bola na neho nahnevaná, keďže sú spolu 13 rokov, majú 4 deti a obvinený ju chce opustiť. Obvinenému sa chcela iba pomstiť.

Svedkyňa XXXXX, sestra svedkyne – poškodenej XXXXX, dňa 04.04.2017 uviedla, že 4 roky bola v Anglicku a na územie Slovenskej republiky sa vrátila pred 4 mesiacmi, a teda nepozná celý príbeh svojej sestry. Uviedla, že nevidela, aby obvinený napadol jej sestru. Dňa 03.04.2017 k nim prišla svedkyňa - poškodená a povedala im, že ju zbil jej manžel, ale poprela, aby ju týral. Svedkyňa zároveň podotkla, že nevie čo predchádzalo tomuto konfliktu.

Svedok XXXXX, otec svedkyne – poškodenej XXXXX, dňa 04.04.2017 uviedol, že má vedomosť, že obvinený má frajerku a kvôli tomu sa hádajú s jeho dcérou. Uviedol, že podľa neho je ich vzťah dobrý, nebije ju, deti sú čisté, chodia do školy. Nikdy nevidel modriny na tvári svojej dcéry. Dcéra sa mu nikdy nesťažovala, že ju jej manžel bije, sanitku jej nevolal.

Svedok XXXXX, referent na Obvodnom oddelení PZ v Spišskej Novej Vsi, uviedol, že dňa 03.04.2017 o 02:30 hod. boli privolaní na ulicu XXXXX č. 23 v Spišskej Novej Vsi, kde malo dochádzať k domácejmu násiliu a po príchode na miesto im XXXXX povedala, že bola napadnutá svojím manželom dňa 02.04.2017 v čase okolo 23:00 hod. Má z manžela strach a čakala pokiaľ zaspí a až následne vyšla von na ulicu a zavolała políciu. Svedok uviedol, že XXXXX mala viditeľné opuchliny okolo očí a pôsobila zľaknutým dojmom.

Z prepúšťacej správy Nemocnice s poliklinikou v Spišskej Novej Vsi z 20.09.2016 vyplýva, že svedkyňa poškodená XXXXX bola hospitalizovaná od 18.09.2016 do 20.09.2016, kde ako mechanizmus vzniku poranení bolo uvedené, že dňa 17.09.2016 bola napadnutá obvineným, ktorý ju udieral do tváre, do hrudníka.

Z prepúšťacej správy Nemocnice s poliklinikou v Spišskej Novej Vsi z 03.03.2017 vyplýva, že XXXXX bola hospitalizovaná od 01.03.2017 do 03.03.2017, z dôvodu, že úmyselne užila liek Frontin 0,5 mg v počte asi 20 tabliet a ako dôvod ich užitia uviedla, že ju nebaví život, stále sa háda s manželom.

Z lekárskej správy Všeobecnej nemocnice s poliklinikou v Levoči, psychiatrickej ambulancie, z 03.03.2017 vyplýva, že svedkyňa poškodená XXXXX začala pred pol rokom navštevovať psychiatricku, lebo bola tehotná a išla na potrat. Psychiatricka jej predpísala frontin na nespavosť a ten užila, pretože sa pohádala s manželom, ktorý má údajne frajerku. Uvedomuje si, že urobila chybu, ľutuje to a verí svojmu mužovi, že nikoho iného nemá. Inak ich manželstvo hodnotí ako harmonické.

Z lekárskeho potvrdenia Nemocnice s poliklinikou v Spišskej Novej Vsi z 03.04.2017 vyplýva, že svedkyňa poškodená XXXXX mala diagnostikované pomliaždenie tváre, kde ako mechanizmu vzniku poranení bolo uvedené, že bola zbitá manželom.

Z lekárskej správy Nemocnice s poliklinikou v Spišskej Novej Vsi z 04.04.2017 vyplýva, že u XXXXX bola diagnostikovaná otvorená rana pery a ústnej dutiny, kde ako mechanizmus vzniku poranení bol uvedený pád zo schodov.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru psychológie vypracovaného dňa 16.05.2017 vyplýva, že svedkyňa poškodená XXXXX nemá rozvinuté logické myslenie, pamäťové schopnosti má na úrovni podpriemeru, je spôsobilá si zapamätať v úmyselnej pamäti dostatok údajov, ale v čase vyšetrenia mala sklon k simulácii. Zakrývala svoju pamäťovú spôsobilosť, pokúšala sa simulovať defekt pamäti. V zážitkovej neúmyselnej pamäti nie je defekt pamäťových schopností. Zo znaleckého posudku vyplýva, že svedkyňa poškodená sa vopred dáva do role obete, aby získala pozornosť okolia. Je nespokojná v mnohých oblastiach života. V popredí je výrazná emočná labilita, z dôvodu neriešených problémov v manželskom vzťahu. Cíti sa ponížená zo strany manžela z dôvodu jeho nevery, čo bolo predmetom ich hádok a nedorozumení. Je ľahko podrážditelná, hašterivá. Je nervózna, nespokojná, sklamaná s akčným postojom. Nemá sklon ku konfabulovaniu, má sklon k zakrývaniu a skresľovaniu udalostí, ktoré prežila. Vyjadruje sa rozporuplne, nemá snahu o klamanie – lži skóre ma v norme. Spochybňuje vlastné vyjadrenia, mení svoje výpovede, je u nej zistená pomstychtivosť. Neboli zistené žiadne znaky týranej

osoby ani iné znaky psychických porúch, či ako obeť domáceho násillia. S manželom – obvineným komunikuje, bývajú spolu, nevyhýba sa mu.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia chirurgia a traumatológia vypracovaného dňa 15.05.2017 vyplýva, že svedkyňa poškodená utrpela dňa **17.09.2016** poranenia, v dôsledku ktorých bola od 18.09.2016 do 20.09.2016 hospitalizovaná. Po prijatí udávala, že bola zbitá manželom. Mala zadokumentované krvné podliatiny v okolí oboch očí, opuch nosa. Poranenia vznikli mechanizmom tupo pôsobiacej sily, ktorou bola zasiahnutá hlava. Z medicínskeho hľadiska mohli poranenia vzniknúť opakovanými údermi do hlavy poškodenej, pravdepodobne päšťou. Z rozmiestnenia poranení vyplýva, že poškodená bola zasiahnutá viacerými údermi, čo svedčí pre fyzický útok. Rozmiestnenie poranení nezodpovedá pádu na schodoch. Z lekárskeho hľadiska ide o ľahké poranenia, nekomplikované. Dňa **23.02.2017** bola svedkyňa poškodená ošetrená na chirurgickej ambulancii v Spišskej Novej Vsi, kedy udávala, že spadla zo schodov. Mala zadokumentovanú drobnú ranku na hornej pere vľavo. Toto poranenie mohlo vzniknúť aj nárazom na schod pri páde. Z lekárskeho hľadiska ide o ľahké poranenie, nekomplikované. **Dňa 03.04.2017** bola svedkyňa poškodená ošetrená na chirurgickej ambulancii v Nemocnici s poliklinikou v Spišskej Novej Vsi, kde uviedla, že bola zbitá manželom, dostala viacero úderov do tváre. Mala zadokumentovaný opuch lícnej kosti vľavo a opuch v okolí pravého oka. Z medicínskeho hľadiska mohli tieto poranenia vzniknúť dvomi samostatnými údermi päšťou, jednak do pravej, ale aj do ľavej časti tváre. Z lekárskeho hľadiska ide o ľahké poranenie, nekomplikované.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície, sp. zn. XXXXX bola odmietnutá podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestná vec podozrenia zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku a ktorej sa mal dopustiť XXXXX, nar. XXXXX, tým, že *v období od presne nezistenej doby augusta 2016 najmenej do 20.02.2017 sa opakovane správal agresívne k svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, pričom po vzájomných hádkach, ktoré boli väčšinou pre manželovu neveru ju udieral dlaňou po tvári, v presne nezistený čas v mesiaci august 2016 ju chytil za vlasy a ťahal, v septembri 2016 mal svoju manželku udrieť po tvári pričom jej zlomil nos, naposledy ju udrel dlaňou po tvári v presne nezistený deň v januári 2017, pričom jej nespôsobil zranenie.*

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície, sp. zn. ORP-348/1-VYS-SN-2017 z 01.08.2017 bolo zastavené trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. a), ods. 4 Trestného poriadku, ktoré bolo začaté pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie a to, že *najmenej od 7.4.2017 doposiaľ v Spišskej Novej Vsi, v byte na Lesnej ul. č. 23, mal XXXXX, nar. XXXXX fyzicky a psychicky týrať svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX, XXXXX č. 23 a to tým spôsobom, že mal poškodenú opakovane biť, vulgárne jej nadávať, čím mal u nej vyvolávať strach a stres, pričom v období od 7.4.2017 do 10.5.2017 ju mal napadnúť dňa 7.4.2017 v čase okolo 22.00 hod tak, že v byte v Spišskej Novej Vsi na Lesnej ul. č. 23 pristúpil k poškodenej začal na ňu kričať prečo na neho podala na políciu trestné*

*oznámenie vulgárne je nadával a po tom, ako sa rozplakala ju udrel 2 - 3 krát päšťou do ľavého stehna, čím jej spôsobil modrinu, následne dňa 17.4.2017 v čase okolo 18.00 hod po tom, ako sa vrátili z návštevy u otca XXXXX z ktorým mal verbálny konflikt začal na ňu kričať prečo sa ho nezastala a bez ďalších slov ju začal biť päšťami do tváre, čím jej mal spôsobiť početné hematómy na tvári, ťahal ju za vlasy, zvalil ju na posteľ, kde ju mal škrtiť, čím jej mal spôsobiť škrabance na krku, pričom, keď prestal tak po chvíli zaspal, čo poškodená využila a ľahla si spať. Dňa 18.4.2017 v čase okolo 04.00 hod mal XXXXX zobudiť manželku s tým, že prečo sa ho nezastala pred svojím otcom a mal ju začať opätovne biť päšťami aj otvorenými dlaňami po tvári a keď prestal zobral všetky topánky poškodenej a s nožom ich porezal, pričom na ňu kričal, že to robí preto, aby nikde nechodila, čím takto svojím konaním mal ohroziť jej fyzické a psychické zdravie.*

Podľa § 208 ods. 1 písm. a), b), d) Trestného zákona kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania, vystavovaním vplyvu látok spôsobilých poškodiť jej zdravie.

Podstatou konania páchatel'a, ktorým môže naplniť skutkovú podstatu trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona bez ohľadu na to, ktorou z demonštratívne v tomto ustanovení uvedených foriem sa ho dopustí, je vždy spôsobenie fyzického alebo psychického utrpenia blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti zaopatovaná. „Týraním“ osoby v zmysle uvedeného ustanovenia TZ je zlé zaobchádzanie, ktorým páchatel' prejavuje hrubší stupeň necitlivosti a bezohľadnosti, vyznačujúce sa určitou mierou trvalosti, prípadne aj sústavnosti, pričom sa nevyžaduje, aby blízkej alebo zverenej osobe vznikla ujma na zdraví. Musí však ísť o konanie, ktoré blízka osoba pre jeho intenzitu, hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia boli rozhodujúce dôkazy, a to usvedčujúca výpoveď svedkyne poškodenej, ktorá skutok opisovala tak ako je to uvedené vo výroku uznesenia o vznesení obvinenia, výpovede jej sestry, otca, ktorí disponovali informáciami o „týraní“ od poškodenej a listinné dôkazy zo zdravotníckych zariadení, ktoré vo svojich správach označili mechanizmus vzniku poranení spôsobom uvádzaným poškodenou.

Pokiaľ ide o zranenia, v dôsledku ktorých bola hospitalizovaná v septembri 2016, tak poškodená po vznesení obvinenia uviedla, že tieto zranenia jej boli spôsobené manželovou priateľkou. Mechanizmus poranenia pery, ktoré si vyžiadalo ošetrovanie vo februári 2017, ktorý popísala poškodená pádom zo schodov, bol podložený aj znaleckým posudkom, ktorý potvrdil, že toto poranenie mohlo vzniknúť aj nárazom na schod pri páde. Skutočnosť, že dňa 03.04.2017 v čase okolo 02:00 hod. volala políciu bola len následkom hádky s manželom, na ktorého bola veľmi nahnevaná, keďže sa hádali kvôli jeho priateľke a chcela sa mu iba pomstiť. Užitie liekov, ktoré jej predpísala psychologička po ťažkej životnej situácii, bolo dobrovoľné a samovoľné vyvolané potrebou riešiť ťažkú životnú situáciu, pôsobenú údajnou manželovou neverou.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru psychológie bolo preukázané, že poškodená má sklon k simulácii, pamäťové schopnosti má na úrovni podpriemeru a získava pozornosť okolia. Taktiež bola preukázaná výrazná emočná labilita, je ľahko podráždivá, hašterivá. Cíti sa ponížená z dôvodu manželovej nevery. Mení svoje výpovede a zistila sa u nej pomstyčtivosť. U poškodenej neboli zistené žiadne znaky týranej osoby ani iné znaky psychických porúch, či obete domáceho násillia. S obvineným komunikuje, bývajú spolu, nevyhýba sa mu, ani nepodala návrh na rozvod manželstva.

Obvinený pri výsluchu Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi v konaní o návrhu na jeho vzatie do väzby uviedol, že konanie poškodenej – jeho manželky je len následkom jej bezdôvodnej žiarlivosti.

Obaja svedkovia XXXXX – sestra poškodenej a XXXXX – otec poškodenej, uviedli, že neboli svedkom, aby obvinený napadol poškodenú, nevideli modriny na jej tvári a podľa jej otca je ich vzťah dobrý.

Protichodnosť obsahu listinných dôkazov a to lekárskeho potvrdenia Nemocnice s poliklinikou v Spišskej Novej Vsi z 03.04.2017, kde ako vznik mechanizmu poranení bolo uvedené, že bola zbitá manželom a lekárskej správy Nemocnice s poliklinikou v Spišskej Novej Vsi z 04.04.2017, kde ako vznik mechanizmu poranení bol uvedený pád zo schodov, bola odstránená výpoveďou samotnej poškodenej v trestnom konaní, kedy obsah týchto listinných dôkazov vychádzal len zo samotnej konštatácie poškodenou, bez ďalšieho náležitého zisťovania objektívnosti tejto skutočnosti.

Svedkyňa poškodená už v minulosti podala trestné oznámenie na obvineného pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Trestného zákona, ktorý skutok sa mal stať v období od augusta 2016 do 20.02.2017, a ktorého predmetom boli rovnaké skutočnosti, aké boli vyšetrované v tomto trestnom konaní. Trestné konanie bolo ukončené v prípravnom konaní odmietnutím trestnej veci podľa § 197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, nakoľko poškodená nedala súhlas na trestné stíhanie svojho manžela.

Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by sa stal skutok opísaný vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Konanie popísané poškodenou pred vznesením obvinenia nebolo preukázané, práve naopak, bol preukázaný úmysel poškodenej

znepríjemniť život obvinenému, z dôvodu jeho nevery.

Hodnotiac takto vykonané dôkazy jednotlivo, ako i vo vzájomných súvislostiach mám za preukázané, že skutok opísaný v uznesení vyšetrovateľa PZ zo dňa 03.04.2017 pod ČVS: ORP-384/1-VYS-SN-2017 sa nestal, pričom rozsah dokazovania považujem za dostatočný v intenciách ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku, v záujem náležitého objasnenia skutkového stavu. Zároveň podotýkam, že v priebehu vyšetrovania boli vykonané všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy súvisiace s predmetným skutkom, ktoré boli orgánom činným v trestnom konaní známe.

K uvedenému je potrebné tiež uviesť, že poškodená XXXXX vo svojom výsluchu potvrdila, že si je vedomá následkov krivého obvinenia a krivej výpovede.

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák  
prokurátor