



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

---

Číslo: 3 Pv 33/17/8810-23  
EEČ: 2-68-982-2017

Spišská Nová Ves 19.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27. októbra 2016 v čase okolo 03:00 h. v Reedukačnom centre XXXXX, okres Spišská Nová Ves, spoločne s ďalšími osobami, pílkou na železo prepíliť mrežu na okne, ktorú následne vylomil a cez takto vytvorený otvor zo zariadenia utiekol, pričom na základe rozsudku Okresného súdu Košice – okolie č. XXXXX zo dňa 31.07.2015, právoplatným dňa 31.07.2015 vykonával ochrannú ústavnú výchovu, kde tento útek trval do dňa 02.11.2016, kedy bol vypátraný príslušníkmi Policajného zboru a odovzdaný pracovníkom Reedukačného centra XXXXX, pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia policajného zboru v Nálepkove uznesením sp. zn. ORP-1233/NL-SN-2016 zo dňa 12.01.2017, začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 01.06.2017 bola trestná vec obvineného ml. XXXXX odovzdaná Okresnému riaditeľstvu PZ, Odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi z dôvodu, že obvinený dňa 24.04.2017 nastúpil na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých v Martine-Sučany.

Dňa 18.08.2017 až 25.08.2017 boli oprávnené osoby v zmysle ust. § 234 ods. 2 Tr. poriadku upovedomené o zmene právnej kvalifikácie s tým, že skutok sa bude ďalej právne posudzovať ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. f) Tr. zákona.

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície v Spišskej Novej Vsi predložil vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby. Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že sú splnené podmienky na postup podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku.

Preskúmaním spisu som zistila, že vina obvineného ml. XXXXX za skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia je spoľahlivo preukázaná, pričom vychádzam z usvedčujúcich výpovedí svedka XXXXX, svedka XXXXX, otca obvineného, v neposlednom rade na priznanie sa obvineného, ako aj z listinných dôkazov založených v spisovom materiáli.

Obvinený je trestne stíhaný pre skutok, ktorého sa mal dopustiť dňa 27.10.2016. V prípade obvineného ml. XXXXX bolo zistené z odpisu registra trestov zo dňa 11.08.2017, že tento bol rozsudkom Okresného súdu Košice okolie zo dňa 22.02.2017 pod sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 23.02.2017, uznaný za vinného pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. e/ Tr. zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

S poukazom na uvedené a vzhľadom k skutočnosti, že obvinený sa mal prejednávaného skutku dopustiť skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, prichádza u neho do úvahy v prípade uznania viny uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona (Úhrnný trest) ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 Trestného zákona (Súhrnný trest)

ods. 1) Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

ods. 2) Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci alebo trest zákazu činnosti, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

ods. 3) Ustanovenie o súhrnnom treste sa nepoužije, ak skoršie odsúdenie je takej povahy, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 348 ods.1 písm. f/ Tr. zákona sa prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia dopustí ten, kto marí, alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu, alebo iného orgánu verejnej moci tým, že dopustí sa závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy, ktoré mu uložil súd, alebo inak, najmä útekem z ústavu, výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 117 ods.1 Tr. zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Z okolností vyššie uvedených je zrejmé, že v prípade podania obžaloby na obvineného by mu súd musel uložiť súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 Trestného zákona, pričom možno predpokladať, že by súd upustil od uloženia súhrnného trestu. Možno teda skonštatovať, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, najmä ak možno predpokladať prípadné upustenie od uloženia súhrnného trestu, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Keďže je zároveň nepochybné, že nie sú dané dôvody na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku a právoplatne uložený trest obvinenému pre iný čin je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému ml. XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. f/ Tr. zákona som zastavila podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť obvineného a poškodeného, ktorá má odkladný účinok (§ 215 ods. 6 Trestného poriadku).

Sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorému uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia (§ 187 Trestného poriadku).

Obvinený môže do troch dní od doručenia uznesenia vyhlásiť, že trvá na prejednaní veci (§ 215 ods. 7 Trestného poriadku).

JUDr. Petra Sabová  
prokurátorka