



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOMÁRNO
Pohraničná 6, 945 28 Komárno 1

Číslo: 2 Pv 98/17/4401-24
EEČ: 2-30-80-2017

Komárno 30.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.02 2017 v čase okolo 15.00 hod. v meste XXXXX, na XXXXX ulici, pri vchode do budovy spoločnosti XXXXX sa cestou z práce obvinený vyhrážal smrťou svojej bývalej družke XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX slovami „bez teba nemá môj život zmysel, zastrelím seba aj teba“, čím u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu, že vyhrážky ním budú uskutočnené,

Odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „policajt“) uznesením ORP-148/KN-KN-2017 z 23. februára 2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 12. apríla 1980 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 15. júna 2017 policajt predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby. Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že tento návrh nie je opodstatnený.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha čin na chránenej osobe - na osobe blízkej (§ 127 ods. 5 Tr. zákona).

Vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, t. j. vyšší stupeň tiesnivého pocitu z toho, čím sa mu vyhráža. Pri posudzovaní otázky, či je vyhrážanie spôsobilé vzbudiť v inom dôvodnú obavu, treba brať do úvahy najmä povahu vyhrážky, fyzické a charakterové vlastnosti páchatel'a v porovnaní s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného, ich vzájomný vzťah, ako aj to, ako sa správal páchatel' pri vyhrážaní, či mal v rukách nejaké predmety (zbrane) a podobne.

Z výpovede poškodenej XXXXX z 11. mája 2017 okrem iného vyplýva, že sa dňa 23. februára 2017 v čase o 15.00 hod. sama rozhodla tak, že sa porozpráva so svojim bývalým druhom obvineným XXXXX o ich vzťahu, ktorý trval od januára 2014 do konca októbra 2016. Podľa jej vyjadrenia ju síce obvinený počas ich rozhovoru chytil za ruku, čo trvalo len pár sekúnd, nemala následne modriny ani nič, len krátko ju chytil nie silno a keď prišla jej kolegyňa XXXXX, hneď ju aj pustil. Následne keď chcela nasadnúť do svojho auta, obvinený jej v tom vôbec nebránil. Keď jej kolegyňa XXXXX nakoniec volala mestskú políciu, obvinený dobrovoľne odišiel a viackrát ju už odvtedy nekontaktoval.

V kontexte týchto okolností sa vyhrážka obvineného, že jeho život bez poškodenej nemá zmysel a že keď nebudú spolu, zastrelí ju aj seba, javí ako manifestačná, slúžiaca skôr na prezentovanie svojich citov.

V rámci prípravného konania boli preverené aj skutočnosti uvedené poškodenou XXXXX počas jej výpovede dňa 23. februára 2017, konkrétne, že obvinený by mal mať v nelegálnej držbe poľovnícke zbrane na adrese jeho trvalého pobytu v obci XXXXX ktoré v minulosti ponúkol aj na predaj predsedovi poľovníckeho združenia v obci XXXXX. Dňa 27. februára 2017 bola vykonaná domová prehliadka na adrese XXXXX XXXXX, avšak s negatívnym výsledkom. V rámci prípravného konania bol vyťažovaný XXXXX, predseda poľovníckeho

združenia v XXXXX ktorý uviedol, že mu obvinený nikdy neponúkol na predaj žiadne zbrane a nevie ani o tom, že by bol ponúkal zbrane niekedy niekomu inému. Obvineného nikdy nevidel s nikým poľovať.

Svedkyňa XXXXX počas jej výpovede v prípravnom konaní uviedla, že nepočula vyhrážku vyslovenú na adresu poškodenej, nakoľko stála od nich na vzdialenosť cca. 5 metrov a z jej výpovede nevyplýva ani to, že by sa bol obvinený správal vtedy voči poškodenej XXXXX násilným spôsobom.

Vyžiadanim správ o povesti a odpisu z registra trestov obvineného bolo zistené, že obvinený doposiaľ súdne trestaný, ani priestupkovo postihnutý nebol.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a na okolnosti spáchania skutku, ktoré majú zásadný význam pre rozhodnutie v tom smere, či konanie XXXXX bolo spôsobilé vzbudiť v poškodenej dôvodnú obavu, čo je jedným z formálnych znakov trestného činu, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, dospel som k záveru, že k naplneniu tohto zákonného znaku prečinu nebezpečného vyhrážania nedošlo. Konanie obvineného by však Odbor všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu XXXXX mohol prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Patrik Balaško
prokurátor