



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 4 Pv 218/13/4403-82
EEČ: 2-32-104-2017

Nitra 04.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 19.07.2011, v mieste svojho bydliska na adrese XXXXX, XXXXX, na základe uzatvorenia zmluvy č. 9904341877 medzi účastníkom XXXXX a spol. Slovak Telekom, a.s., prevzal od kuriéra spol. UPS koncové zariadenie spol. Slovak Telekom, a.s. a to, Magio Sat parabola v hodnote 29,95 Eur, Magio box v hodnote 145,95 Eur, SMART karta v hodnote 19,95 Eur, diaľkový ovládač v hodnote 16,- Eur a príslušenstvo v hodnote 84,- Eur, čím seba obohatil tým, že uviedol do omylu spol. Slovak Telekom, a.s., XXXXX, ktorej spôsobil škodu vo výške 295,85 Eur

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený policajt uznesením vydaným dňa 25.03.2016 pod spisovou značkou ČVS: ORP-493/MO-NR-2013 začal podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie za prečin podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom

základe, že doposiaľ nestotožnená osoba uviedla do omylu spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom XXXXX, XXXXX a to tak, že v doposiaľ nestotožnenej dobe mesiaca júl 2011 uzavrela na doposiaľ presne nezistenom mieste so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat s rôznymi doplnkami na meno XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, ktorá takúto zmluvu nepodpísala, čím vznikla spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom XXXXX škoda vo výške najmenej 266,10 €.

Neskôr poverený policajt, uznesením zo dňa 15.05.2014, ČVS: ORP-382/MO-NR-2014, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, vzniesol obvinenie XXXXX za prečin podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V rámci vyšetrovania boli vykonané výsluchy obvineného, svedkyne-poškodenej XXXXX (ďalej ako „poškodená“), svedkov: XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX, v rámci vyšetrovania boli zabezpečené výpis z Ústrednej evidencie priestupkov obvineného, odpis z registra trestov obvineného, zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat uzatvorené medzi poskytovateľom - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., XXXXX, XXXXX, v zastúpení predajcom XXXXX, ST kód predajcu 62050 a užívateľom: XXXXX, ako aj ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné doklady.

Na základe takto vykonaného dokazovania v predmetnej trestnej veci bolo zistené, že dňa 25.02.2013 na Obvodnom oddelení Policajného zboru XXXXX podala oznamovateľka XXXXX ústne odo zápisnice o trestnom oznámení, oznámenie na XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, a to pre podozrenie, že XXXXX zneužil jej osobné údaje a v lete 2011 uzavrel na jej meno zmluvu v spoločnosti T-Mobile na Magio, ktorú poškodená XXXXX nepodpísala a nikdy ju ani nevidela. Oznamovateľka XXXXX uzatvorila v minulosti s XXXXX dve zmluvy na služby Magio Sat, za ktoré uhrádzala šeky na vystavené sumy za poskytované služby, a keď šekov začalo chodiť viac, zistila, že na jej meno bola uzatvorená aj tretia zmluva na služby Magio Sat s rôznymi doplnkami, k telefónnemu XXXXX, ktorého nie je majiteľkou.

K týmto skutočnostiam bola v procesnom postavení svedkyne – poškodenej vypočutá XXXXX, splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX ako obchodný reprezentant spoločnosti COM2BIZ, s.r.o., so sídlom Okružná 36, Prešov, uzatvoril s účastníkom XXXXX, trvale bytom XXXXX,

XXXXX, tri zmluvy, a to v dňoch 25.06.2011, 27.06.2011 a napokon 12.07.2011. V dvoch prípadoch sa jednalo o zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat a v jednom prípade išlo o zmluvu o pripojení na mobilné služby RELAX 100. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., XXXXX, XXXXX, prostredníctvom agentúrneho predaja COM2BIZ, s.r.o., so sídlom Okružná 36, Prešov, v zastúpení XXXXX, uzatvorila dňa 12.07.2011 zmluvu o poskytovaní služieb Magio Sat, evidovanú v ich systéme pod číslom 9904341877, s účastníkom XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, kontaktné telefónne číslo XXXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie služieb Magio Sat a nájom koncového zariadenia s adresou miesta poskytovania služby na XXXXX, XXXXX, s tým, že službu osobne prevezme pán XXXXX s kontaktným telefónnym číslom pre kuriéra č. XXXXX. Z dôvodu neplnenia zmluvných podmienok dohodnutých v zmluve zo dňa 12.07.2011 vznikla spoločnosti XXXXX XXXXX škoda vo výške 295,85 €. Dňa 27.06.2011 uzatvorila spoločnosť XXXXX XXXXX prostredníctvom agentúrneho predaja v zastúpení XXXXX zmluvu o pripojení s účastníčkou XXXXX, bytom XXXXX2, XXXXX, ktorá na svoju identifikáciu predložila občiansky preukaz a preukaz poistenca Všeobecnej zdravotnej poisťovne, pričom pri podpise zmluvy jej bolo pridelené účastnícke číslo XXXXX a po podpise dodatku, ktorého predmetom bola aktivácia programu služieb RELAX 100, adresa pre doručovanie faktúr bola zadaná na STAVIT s.r.o., XXXXX, XXXXX, kontaktné telefónne číslo pre overenie údajov na Zmluve o pripojení bolo účastníčkou uvedené XXXXX. Zmluva je spísaná priamo s účastníkom v teréme, nakoľko sa jedná o predaj D2D prostredníctvom spoločnosti COM2BIZ. Do zmluvy sa uvedú všetky údaje o účastníkovi z občianskeho preukazu, ktorého platnosť skontroluje obchodný zástupca, vizualizáciu účastníka podľa fotky v občianskom preukaze, a či sa nejedná o poškodený doklad. V prípade, ak všetko sedí, obchodný zástupca spíše tieto údaje do zmluvy, spolu s prideleným telefónnym číslom a číslom SIM karty, ktorú zákazník obdrží po podpise zmluvy. Do zmluvy sa uvádza aj kontaktné telefónne číslo, na ktoré je účastník kontaktovaný do troch pracovných dní z dôvodu vykonania verifikácie osobných údajov účastníka uvedených v zmluve a dodatočné odsúhlasenie podmienok zmluvy. Po vykonaní tejto verifikácie je zaslaná požiadavka do centrál Slovak Telekom na aktiváciu SIM karty v ich zákazníckych systémoch.

Obvinený XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, ku skutku uviedol, že v roku 2011 bol oslovený XXXXX, či nechce od neho satelitný prijímač Magio od Telekomu, že má

možnosť mu niečo popustiť, ale túto ponuku odmietol a preto sa čuduje ako je možné, že niekto spíše zmluvu, na ktorej je uvedená jeho adresa ako adresa doručenia, príjemcom je XXXXX a ako je možné, že príde kuriér a odovzdá takú vec cudzej osobe, bez splnomocnenia, on bol vtedy v robote, doma určite nebol. Svoj občiansky preukaz v minulosti nestratil a ani ho nikomu nepožičal, dňa 19.07.2011 nebol doma, v mieste trvalého bydliska sa nezdržiaval minimálne do 18:00 hod. So synom XXXXX nebýva na tej istej adrese, vídajú sa len občas. Údaje z jeho občianskeho preukazu mohol XXXXX získať od jeho syna XXXXX. Číslo jeho telefónu je XXXXX.

Z výpovede svedkyne XXXXXj, bytom XXXXX XXXXX, vyplýva, že v roku 2011 jej manžel XXXXX spísal u XXXXX zmluvu na služby Magio Sat na jej meno, pretože na manžela sa to nedalo dať z dôvodu, že mal vtedy dlhy. Spísali to u XXXXX a jej manžel to za ňu podpísal. Služby Magio Sat užívali asi 1 mesiac a potom ich odpojili. Manžel to išiel riešiť do Nitry a tam mu povedali, že neplatia aj za inú faktúru, a to za Magio, ktoré bolo doručené na adresu XXXXX, XXXXX, kde býva XXXXX. Manžel to potom riešil s XXXXX a aj s XXXXX, ale na ničom sa nedohodli.

XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, vo svojej výpovedi uviedol, že v roku 2011 požiadal kamaráta XXXXX, o ktorom vedel, že vybavuje Magio pre ľudí, aby aj jemu také zabezpečil. XXXXX s ním spísal zmluvu na meno jeho manželky XXXXX, ktorá s tým súhlasila a pretože nebola doma on zmluvu podpísal za manželku. Keď Mágio prišlo poštou, on to sám doma namontoval, používali ho asi 1 mesiac a potom to prestalo fungovať. Preto zavolať do T- mobilu a tam mu povedali, že nezaplatili faktúru. Uviedli mu číslo zmluvy, za ktorú mali platiť, tak zistil, že je to iné číslo, než číslo zmluvy, ktorú mali uzatvorenú. V dedine sa potom stretol s XXXXX, ktorému povedal, čo s stalo a on ho požiadal, aby to nenahlasoval polícii, že on to zaplatí. Aj jeho syn XXXXX prisľúbil, že dá veci do poriadku, ale nič sa nezmenilo. Po nejakom čase k nim domov prišiel ďalší šek na zaplatenie paušálu T-mobile. Zase volal do T-mobilu a tam mu povedali opäť iné číslo zmluvy než mali uzatvorenú a opäť na meno jeho manželky XXXXX. Znovu išiel za XXXXX a ten mu povedal, že zmluvu spísal bez ich vedomia a Magio box dal otcovi XXXXX. Povedal mu, aby zaplatil šeky a on mu ich potom preplatí, ale nestalo sa tak a on potom začal vec riešiť cez políciu. Zmluvu na paušál k mobilnému telefónu spísal XXXXX bez ich vedomia, pričom zásielku prevzala jeho priateľka XXXXX.

Ku skutku vypočutý svedok XXXXX uviedol, že v minulosti pracoval pre spoločnosť COM2BIZ ako obchodný zástupca spoločnosti Telekom. Každú jednu zmluvu uzatvoril zákonne a nikdy neuvádzal v zmluvách nepravdivé údaje. V tejto konkrétnej veci uzatvoril viac zmlúv a pamätá si, že zmluvu na magio chcel uzatvoriť XXXXX, ale

nakoľko neprechádzal overením u spoločnosti Telekom, tak zmluva bola vypísaná na meno jeho manželky, ktorá nebola v tej dobe doma a tak kolónka s podpisom zostala prázdna. Neskôr mu ju pán XXXXX priniesol domov podpísanú. Pri spisovaní zmluvy mu pán XXXXX povedal, že nech tam napíše, že celú službu prevezme jeho otec XXXXX, pretože sú spolu dohodnutí. S otcom v tej dobe nekomunikoval, preto sa ho vtedy na toto nespýtal. Do zmluvy preto napísal, že službu prevezme XXXXX, na adrese XXXXX, XXXXX, tak ako to chcel XXXXX. Na bližšie okolnosti dohody sa nepýtal. Nevie o tom, že by jeho otec mal v tej dobe nainštalovaný satelit Magio.

XXXXX ku skutku uviedla, že XXXXX je jej bývalý priateľ, u ktorého bývala v roku 2011 asi tri mesiace a pracovali spolu v spoločnosti XXXXX mal doma v Ivanke pri Nitre, XXXXXa, svoj satelit, ktorý si platil a používal. Vie, že XXXXX uzatváral s rôznymi zákazníkmi s okolia mesta XXXXX zmluvy na Magio Sat, ale či uzatváral zmluvy aj s XXXXX, alebo jeho ženou, tak o tom nevie nič. XXXXX pozná iba ako jeho kamaráta. O falšovaní podpisov na zmluvách nevie nič, pri takom niečom nebola a ona tiež nič nefalšovala. Otca XXXXX nepozná, videla ho iba raz v dedine. XXXXX videla naposledy v roku 2012.

XXXXX vypovedal, že pracuje ako doručovateľ spol. Slovak Parcel Service – UPC pre Nitru a okolie už 11 rokov, nepozná pani XXXXX pri XXXXX a nepozná ani XXXXX. XXXXX pozná od roku 2013, pretože pracuje ako SBS zamestnanec v XXXXX, kde často nosí zásielky. K samotnému skutku vie uviesť len to, že asi v roku 2011 keď sa skutok stal, doručil zásielku Slovak Telekom alebo T Com na adresu, ktorá bola uvedená v doručovacom hárku. Adresu si už s odstupom času nepamätá, ale bolo to na XXXXXI.v XXXXX, číslo domu si už nepamätá, ale je to na tom hárku. Najprv telefonicky zavolá, či je zákazník doma, dohodne si s ním termín, kedy príde a ak je doma, tak ide na adresu. Nakoľko T Com si vyžaduje preukázanie zákazníka občianskym preukazom, tak ho vyzve, aby mu ho preukázal. Ak zákazník povie, že si objednal zásielku, tak podpíše doručovací hárok a preukáže sa mu občianskym preukazom. Skontroluje, či sedí meno a priezvisko, opíše číslo občianskeho preukazu a zákazník sa podpíše. Nespomína si presne na doručenie tejto zásielky, ale číslo občianskeho preukazu vypísal on do kolónky doručovacieho hárku, je to jeho písmo. Nepamätá si, či túto zásielku prevzal muž alebo žena, ale všimol by si, keby bol na občianskom vyobrazený muž a prevzala by to žena. Zásielka bola doručená na adresu, ktorá bola uvedená na doručovacom hárku a táto adresa bola aj na balíku. Inde to nemohol zaniest' lebo iná adresa tam nebola. Nepamätá si, či XXXXX prevzal od neho v roku 2011 nejakú zásielku. V praxi sa stáva, že zásielky doručuje tam, kde sa dohodne so zákazníkom, teda aj na inom mieste než má trvalý pobyt. Občiansky preukaz musí vždy vidieť. K doručovanej zásielke na meno XXXXX,

ktorú doručil podľa občianskeho preukazu osobe XXXXX nebolo potrebné doložiť splnomocnenie.

Z konfrontácie vykonanej v rámci prípravného konania medzi svedkom XXXXX a obvineným XXXXX okrem iného vyplynulo, že podľa obvineného, pán Nagy urobil zmluvu na svoju manželku, nevie kto ju podpísal, lebo on pri tom nebol a o ničom nevedel a to že tam bola uvedená jeho adresa na prevzatie zásielky bolo preto, že sa spolu s XXXXX rozprávali o tom, aby zobral ten satelit, ale on to zrušil a nevie kto to prevzal a ako s tým naložil. K tomuto vyjadreniu obvineného svedok XXXXX uviedol, že je pravda, že pán XXXXX o ničom nevedel, ale on mu neskôr povedal o čo sa jedná, na čo mu obvinený prisľúbil, že zistí čo sa stalo a tiež mu povedal, že sa dohodnú a on to bude splácať.

Nakoľko počas vyšetrovania prečinu podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona poverený policajt zistil, že celková škoda spôsobená poškodenej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, XXXXX je 1080,20 €, avšak s konaním obvineného súvisela len škoda vo výške 298,85 €, uznesením vydaným podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku, dňa 30.12.2014 poverený policajt vec vo zvyšnej časti škody vylúčil zo spoločného konania, ako vec prečinu podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona neznámeho páchatela, ktorý spôsobil spoločnosti Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, XXXXX škodu vo výške 784,35 €.

Z listinných dokladov doložených do vyšetrovacieho spisu vyplýva, že na základe zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 12.07.2011 uzatvorenej medzi poskytovateľom, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., XXXXX, XXXXX, v zastúpení predajcom XXXXX, ST kód predajcu 62050 a užívateľom: XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, spoločnosť Slovak Telekom, a.s. sa zaviazala užívateľovi zriadiť a poskytnúť službu Magio Sat na adrese miesta poskytnutia služby XXXXX, XXXXX, pričom službu mala preveziť osoba XXXXX XXXXX a užívateľ sa zaviazal platiť spoločnosti Slovak Telekom, a.s. cenu za zariadenie a poskytovanie služby Magio Sat podľa platnej tarify na poskytovanie služby.

Z doručovacieho hárku spoločnosti Slovak Parcel Service s.r.o., Dlhá 9, XXXXX, číslo 633487, vystaveného pre rozvoz zásielok na deň 19.07.2011 kuriérom XXXXX vyplýva, že uvedeného dňa bola prostredníctvom uvedenej kuriérskej spoločnosti na adresu XXXXX, XXXXX doručená od odosielateľa T-Com zásielka, prevzatá osobou legitimovanou občianskym preukazom č. XXXXX (vystaveného pre občana XXXXX), ktorá sa podpísala na hárok pre rozvoz zásielok menom „XXXXX“ (č. I. 117 VS).

Z predložených listín zamestnávateľa obvineného XXXXX vyplýva, podľa

doručovacej listiny č. 1200015463, vodič XXXXX, dňa 19.07.2011 sa v čase o 9:20 hod. nachádzal v obci XXXXX, kde v uvedenom čase na adrese XXXXX doručoval zásielku.

Zo záverov znaleckého posudku Mgr. XXXXX, č. 14/2017, znalkyne z odboru písmostnalectvo, ručné písmo (identifikácia pisateľa), ktorá bola do konania pribratá za účelom skúmania a posúdenia podpisu XXXXX“ napísaného na doručovacom hárku spoločnosti Slovak Parcel Service s.r.o., zo dňa 19.07.2011 a možnej identifikácie pisateľa tohto podpisu vyplýva, že znalkyňa pri analýze sporného podpisu nezistila stopy, ktoré by nasvedčovali použitiu niektorej z metód technického falšovania podpisov. Uvedený podpis je výsledkom autentického písárskeho prejavu konkrétnej osoby. Znalkyňa vylúčila ako možných pisateľov podpisu XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Za pravdepodobného pisateľa sporného podpisu „XXXXX označila XXXXX, pretože porovnaním sporného podpisu s predloženými porovnávacími materiálmi XXXXX v jednotlivých rovinách skúmania zistila podobné a zhodné znaky, ale zistila aj niektoré rozdielne znaky, na základe ktorých nie je možné stanoviť jednoznačný záver skúmania. Porovnávací materiál XXXXX, predložený k písmostnaleckému skúmaniu vyhovoval iba čiastočne, nakoľko na skúmanie nebolo predložené dostatočné množstvo skúšok podpisov, vyhotovené v znení priezviska XXXXX

Z aktuálneho odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že obvinený XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný.

Podľa § 221 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, prečinu podvod sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Objektom trestného činu je ochrana cudzieho majetku, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva.

Majetkom sa rozumejú veci, pohľadávky a iné majetkové práva. Cudzím majetkom je majetok, ktorý nepatrí páchatelovi alebo nepatrí výlučne jemu.

Obsahom škody môže byť peňažná suma, nejaká vec, ale aj konanie alebo opomenutie, ktoré má určitú majetkovú hodnotu.

Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo niekoho iného buď jeho rozšírením, alebo ušetrením nákladov, ktoré by inak boli z majetku páchatel'a alebo iného vynaložené.

Uvedenie do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Páchatel' však musí o omyle iného vedieť už v čase, keď dochádza k jeho obohateniu.

Pri využití omylu iného páchatel' sám k vyvolaniu omylu neprispel, ale po zistení omylu iného a v priamom vzťahu k nemu konal tak, aby na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil.

Prečin podvod je úmyselný trestný čin. Čin je dokonaný obohatením páchatel'a alebo iného.

Trestným činom podľa § 8 Trestného zákona je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú znaky objektívnej a subjektívnej povahy:

- a) objekt - zákonom chránený záujem;
- b) objektívna stránka - konanie, príp. opomenutie konania, príčinná súvislosť a následok;
- c) subjekt – páchatel';
- d) subjektívna stránka - zavinenie, niekedy aj pohnútky páchatel'a.

Ak niektorý z uvedených znakov chýba nie je možné hovoriť o spáchaní trestného činu.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, riadiac sa zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci (§ 2 odsek 10 Trestného poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 odsek 12 Trestného poriadku) bolo zistené, že na základe zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat zo dňa 12.07.2011 uzatvorenej medzi poskytovateľom, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., XXXXX, XXXXX, v zastúpení predajcom XXXXX a užívateľom: XXXXX, XXXXX, spoločnosť Slovak Telekom, a.s. sa zaviazala zriadiť a poskytnúť službu Magio Sat pre užívateľa. Zo zmluvy ďalej vyplýva, že zriadenie služby malo byť poskytnuté na adrese XXXXX, XXXXX, pričom v zmluve bolo určené, že zriadenie služby prevezme XXXXX XXXXX.

Z hárku doručovacej listiny č. 1200015463, predloženej zamestnávateľom obvineného nepochybne vyplýva, že obvinený XXXXX sa v čase skutku, t.j. dňa 19.07.2011 o 9:20 hod. nachádzal v obci XXXXX na XXXXX, teda v blízkosti miesta doručenia zásielky spol. Slovak Telekom, a.s. kurierskou spoločnosťou Slovak Parcel Service s.r.o. – UPC, ktorú prevzala osoba legitimujúca sa občianskym preukazom č. XXXXX, vystaveného pre občana XXXXX. Výpoveďou kuriéra spoločnosti Slovak Parcel Service s.r.o. - UPC XXXXX bolo potvrdené, že zásielku doručil na adresu XXXXX,

XXXXX a číslo občianskeho preukazu legitimujúcej sa osoby napísal do kolónky doručovacej listiny on, po tom čo skontroloval údaje občianskeho preukazu a vizuálne overil totožnosť osoby s fotkou na občianskom preukaze. Okrem uvedeného je potvrdenie prevzatia zásielky oprávnenou osobou na doručovacom hárku spoločnosti UPC opatrené aj jej podpisom, ktorá sa podpísala „XXXXX, teda iným menom ako bola osoba legitimovaná občianskym preukazom na meno XXXXX. Za pravdepodobného pisateľa sporného podpisu „Nagy“ označila znalkyňa z odboru písmoznalectvo XXXXX, obvineného XXXXX. Obvinený XXXXX okrem iného uviedol, že svoj občiansky preukaz v minulosti nestratil a ani ho nikomu nepožičal. Do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 06.08.2014, XXXXX uviedol číslo svojho telefónu, ktoré je XXXXX a ktoré je totožné v zmluve uvedeným kontaktným telefónnym číslom pre kuriéra č. XXXXX

Vychádzajúc z uvedeného je daná vysoká miera pravdepodobnosti, že XXXXX skutočne prevzal od kuriéra spoločnosti UPC XXXXX dňa 19.07.2011 zásielku spoločnosti Slovak Telekom, ktorá mu bola doručená v súlade so zmluvnými podmienkami doručenia služby, dohodnutými v zmluve zo 12.07.2011 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., XXXXX, v zastúpení predajcom XXXXX a užívateľom: XXXXX.

Napriek vyššie uvedenému ako aj možnej skutočnosti, že obvinený XXXXX prevzal zásielku spoločnosti Slovak Telekom, však ani z jedného vykonaného dôkazu nevyplýva, že obvinený XXXXX týmto konaním uviedol spoločnosť Slovak Telekom, a.s., XXXXX, XXXXX, do omylu, pretože takéto konanie obvineného vyplývalo zo zmluvy spoločnosti Slovak Telekom uzatvorenej dňa 12.07.2011, na základe tejto zmluvy mu bola doručená zásielka a prebratie zásielky obvineným bolo očakávané, a potvrdené jeho legitimáciou občianskym preukazom, aj keď obvinený prevzatie zásielky popiera.

Vykonaným dokazovaním bolo dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním neuviedol spoločnosť Slovak Telekom, a.s., XXXXX, do omylu, ani sa nesnažil využiť omyl spoločnosti Slovak Telekom, a.s. vo svoj prospech, a úmyselne sa na škodu cudzieho majetku nesnažil obohatiť, keď konal v súlade so zmluvou uzatvorenou dňa 12.07.2011, na základe ktorej mohol dňa 19.07.2011 prevziať zásielku spoločnosti. Skutočnosť, že obvinený nevedel o žiadnej nekalej skutočnosti ohľadom doručovanej zásielky potvrdil pri konfrontácii s obvineným svedok XXXXX, ktorý výslovne uviedol, že je pravda, že pán XXXXX o ničom nevedel. Konaním obvineného neboli preto naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, ktoré sa vyžadujú pre trestnosť činu, pričom sa má na mysli predovšetkým objektívna a subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu podvodu, ktorými sú konanie a úmysel páchatel'a spočívajúce v jeho obohatení alebo obohatení iného na škodu cudzieho majetku tým, že uvedie niekoho do omylu alebo

využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. K tvrdeniu svedka XXXXX, že obvinený XXXXX mal u seba doma namontované Mágio, treba uviesť, že toto nebolo ničím preukázané.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, riadiac sa zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci (§ 2 odsek 10 Trestného poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 odsek 12 Trestného poriadku) je nutné konštatovať, že týmto skutkom nedošlo k spáchaniu ani žiadneho iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona a taktiež nie je ani dôvod na postúpenie veci inému orgánu verejnej správy na prejednanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor obligatórne zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Pretože skutkom obvineného XXXXX nedošlo k spáchaniu prečin podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a týmto skutkom nedošlo k spáchaniu ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona a taktiež nie je ani dôvod na postúpenie veci inému orgánu verejnej správy na prejednanie, s poukazom na už uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Soňa Struhárová
prokurátorka