



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 490/16/4403-45
EEČ: 2-32-116-2017

Nitra 25.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od roku 1989 až do 16.07.2016, počas manželského spolužitia obvinený XXXXX opakovane v pravidelných intervaloch a to každý víkend a po celý víkend v byte na XXXXX v XXXXX spôsoboval psychické a fyzické utrpenie svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX a to tým spôsobom, že ju opakovane päšťami udieral do oblasti tváre a hlavy, čím jej spôsoboval modriny a monokle, kopal ju do celého tela, viackrát jej vytrhol vlasy, rozbil hlavu, spôsobil jej opakovane zlomeniny rúk a nôh a rôzne podliatiny na tvári a tele, vyhrážal sa jej zabitím, nútil ju požívať alkoholické nápoje a bránil jej v spánku tým, že ju v noci bije, alebo nahlas púšťal televízor, pričom tieto skutky poškodená XXXXX oznamovala aj na OO PZ Zlaté Moravce a to dňa 21.06.2015 pod č.p. ORPZ-NR-OPP9-537/2015, dňa 26.09.2015 pod č.p. ORPZ-NR-OPP9-850/2015, dňa 29.01.2016 pod č.p. ORPZ-NR-OPP9-66/2016 a naposledy dňa 15.07.2016 v čase asi o 17.00 hod. kedy po spoločnom pití vína povedal, že keď ju nebude mať on, tak ju nebude mať nikto, a začal ju udierať päšťami do tváre, pričom raz ju udrel päšťou do pravého líca pod

oko, raz päšťou do ľavého líca pod oko, raz päšťou do úst do pravej časti tváre vedľa oka, čím jej spôsobil ľahký úraz a to povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, potom ju obvinil z toho, že behá za cudzími chlapmi a že ho podvádza, následne ju hodil na posteľ, kde jej roztrhal tričko a podprsenu s odôvodnením, aby mu „dala“, čo XXXXX odmietla a povedala mu, že sa jej hnuší, XXXXX následne z bytu ušla a vec oznámila na Obvodnom oddelení Policajného zboru Slovenskej republiky v Zlatých Moravciach,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

V tejto trestnej veci vyšetrovateľ OR PZ v Nitre uznesením zo dňa 16.07.2016 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, následne uznesením zo dňa 16.07.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenej osobe XXXXX pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona.

Následne na pokyn prokurátora zo dňa 26.7.2016 došlo k zmene právnej kvalifikácie na zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), b), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona.

Obvinená osoba XXXXX bola na základe návrhu prokurátora zo dňa 17.07.2016 rozhodnutím sudcu pre prípravné konanie OS Nitra zo dňa 18.07.2016 vzatá do väzby, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 28.07.2016.

V trestnom konaní bol v dňoch 16.07.2016 a 16.09.2016 vypočutý ako obvinený XXXXX, ktorý spáchanie skutku poprel.

Poškodená osoba XXXXX bola vypočutá dňa 16.07.2016, aj pred vznesením obvinenia o začatí trestného stíhania ako aj po vznesení obvinenia jej manželovi XXXXX.

Dňa 27.09.2016 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis spolu so správou policajta, podľa ktorej svedkyňa poškodená XXXXX zmenila svoju výpoveď, pričom aj ostatní rodinní príslušníci vypovedali zhodne ako svedkyňa poškodená XXXXX po zmene svojej výpovede.

Následne bola vykonaná previerka vyšetrovacieho spisu, pričom bolo zistené, že dňa 26.09.2016 svedkyňa poškodená XXXXX po poučení o následkoch krivej výpovede a krivého obvinenia trvá na stiahnutí svojho oznámenia, pričom tvrdila, že to, čo vypovedala vo výsluchu zo dňa 16.09.2016 o 01:00 hodine, sa nezakladá na pravde, pričom viac sa k tomu nevedela vyjadriť, predložila aj písomné podanie označené ako „Žiadosť o stiahnutie výpovede“, pričom bol vykonaný výsluch svedkyne poškodenej XXXXX v ten istý deň o 9:00 hod v prítomnosti obhajcu, a v tomto výsluchu uviedla, že výpovede zo dňa 16.07.2016 o 01:00 hod a 19:30 hod boli v citovom rozporení, bola v skrute, bola nahnevaná na seba, robí chyby a s manželom sa hádajú kvôli jedlu aj peniazom, ona nepracuje nikde, tieto výpovede sa nezakladajú na pravde, pijú alkohol obaja, ale nikto ju nenúti, netýra ju manžel, ani bitím, ani hlasným púšťaním televízora, nedošlo ani k pokusu o znásilnenie, nekope ju, necíti sa byť týraná, fackujú sa navzájom, keď sa hádajú a viac k veci nebude vypovedať.

Okrem toho boli policajtom vykonané ďalšie procesné úkony, a to výsluchy

svedkov XXXXX ktorí boli vypočutí po vznesení obvinenia a ide o deti XXXXX a XXXXX, všetci XXXXX bytom ako obvinený a poškodená. Deti nevyužili svoje právo a k veci vypovedali zhodne, že otec mamu netýral, zvykli sa hádať, väčšinou za peniaze, lebo mama si zobrala pôžičku, o ktorej otcovi nepovedala a mama nikde nepracuje, otec chodí na týždňovky, pri tých hádkach si dali aj facku navzájom, obaja spolu veľakrát pili aj alkohol, pričom mama si robotu asi hľadať nechce, otec matku piť alkohol nenúti, otec matke nikdy nič nezlomil, mama mala raz zlomenú ruku, čo sa malo stať niekde vonku pri páde, nie je pravda, že by otec púšťal hlasno televízor a kvôli tomu by nemohli spať, ani susedia sa nikdy nestáždžovali, ale mama asi nevie hospodáriť s peniazmi, čo je väčšinou príčinou tých hádok.

Vzhľadom k tomu bol XXXXX príkazom prokurátora zo dňa 28.09.2016 podľa § 79 odsek 1 Trestného poriadku prepustený z výkonu väzby na slobodu.

Znaleckým posudkom znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých č. 43/2016 zo dňa 15.11.2016 bolo zistené, že intelektové schopnosti svedkyne sú v pásme populačnej a vekovej subnormy, úsudkové schopnosti sú menej rozvinuté, mentálne schopnosti sú bez špecifických zmien, celkovo sú však nízke, čo výrazne znemožňuje flexibilnú a samostatnú adaptáciu, svedkyne je introvertovaná osobnosť, uzatvára sa pred okolím, nemá vytvorené sociálne väzby a dôverné vzťahy, má nízku sebadôveru, adaptuje sa pasívne, jej afektivita v záťaži je labilná, inak bez patologických stavov, nemá vytvorené pracovné návyky, pričom jedným z dôvodov je nízka sebadôvera a zlyhávanie v záťažových situáciách, ekonomicky je závislá na svojom manželovi, citovo sú však odcudzení, má osvojené konvenčné, morálne normy a pravidlá, avšak je nespokojná so svojim životom, pričom zostáva rigidne na svojich pozíciách, vyššie city nie sú rozvinuté dostatočne, v záťažových situáciách môže reagovať expresívne, nepotláča výrazné prežívanie, nemá dostatočnú sebaistotu a sebadôveru, koná závisle na svojom manželovi, osobnosť mentálne, citovo a sociálne nediferencovaná, bez špecifickej patológie, je schopná správne vnímať a reprodukovať okolnosti tohto prípadu, v zásade je zabezpečená vierohodnosť svedkyne, nemá žiadne organické poruchy, alebo osobnostné vlastnosti, ktoré by z psychologického hľadiska jej vierohodnosť významne znižovali, jej reprodukcia udalostí môže byť subjektívne determinovaná nižšou úrovňou sociálnej zrelosti a zjednodušovaním kontextu konfliktných situácií, pričom z psychologického hľadiska ide o počiatkový stav syndrómu týranej osoby, stala sa pasívne závislou na svojom manželovi, sociálne plachou a neistou, ale nerozvinula sa u nej vážna duševná porucha ani sa neidentifikovala v sebauvedomení s invektívami a znevažujúcim hodnotením manžela, pričom po predložení výpovede poškodenej osoby zo dňa 26.09.2016 na doplnenie znaleckého posudku znalec uviedol, že svedkyňu hodnotil predovšetkým ako ekonomicky závislú na manželovi, pričom k jej vlastnostiam popísaným v posudku prispieva aj jej abúzus alkoholu, pri týraní musí byť určené jednoznačne kto je agresor a kto obeť, ako jedno z kritérií podľa odbornej literatúry, ktoré však nebolo jednoznačne naplnené, a preto z psychologického hľadiska nebola svedkyňa považovaná za psychicky týranú, pričom sama mohla svojou emočnou labilitou a konfliktným správaním, či užívaním alkoholu prispieť ku konfliktom.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti,

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 11 odsek 1 Trestného zákona zločin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 11 odsek 2 Trestného zákona o zločin ide aj vtedy, ak v prísnejšej skutkovej podstate prečinu spáchaného úmyselne je ustanovená horná hranica trestnej sadzby prevyšujúca päť rokov.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 208 odsek 1 písmeno a), b) Trestného zákona kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, alebo bezdôvodným odopieraním stravy, odдыхu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 208 odsek 3 písmeno d) Trestného zákona odňatím slobody na sedem rokov až pätnásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia boli vykonané všetky dostupné dôkazy, pričom žiadny z dôkazov nepotvrdil spáchanie skutku, pre ktorý sa toto trestné stíhanie viedlo, naopak dodatočná výpoveď poškodenej osoby, výpovede vyššie uvedených svedkov ako aj vyššie popísaný znalecký posudok odôvodňujú záver, na základe ktorého bolo rozhodnuté spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnej prokuratúre Nitra do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Ďurík
prokurátor