



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 114/14/4403-58
EEČ: 2-32-126-2017

Nitra 09.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.07.2013 v presne nezistenom čase z obce XXXXX č. 54, okres XXXXX ako osoba oprávnená konať v mene občianskeho združenia XXXXX so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX telefonicky kontaktoval starostu obce XXXXX XXXXX, od ktorého pod zámenkou dodania rôzneho tovaru – nábytku, elektroniky, kuchynského príslušenstva pre potreby obce vylákal finančnú hotovosť vo výške 1.740,- €, ktorá mala predstavovať 10 % z hodnoty dodaného tovaru ako finančnú spoluúčasť obce, pričom XXXXX uviedol, aby uvedenú sumu uhradil na účet vedený v OTP Banke Slovensko, a.s. číslo účtu XXXXX, ktorá bola aj uhradená z obecného účtu č. XXXXX bankovým prevodom dňa 03.07.2014, pričom mu zároveň uviedol, že tovar mu dodá v ten istý deň, čo však neurobil a uvedený tovar doposiaľ dodaný nebol, pričom už v čase ponuky tovaru starostovi obce XXXXX vedel, že uvedený tovar obci XXXXX nedodá, čím obci XXXXX IČO: XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.740,- €,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Nitra uznesením sp. zn. ORP-296/NR-NR-2014 zo dňa 18.02.2014 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a vyšetrovateľ PZ OR PZ OKP Nitra uznesením sp. zn. ORP-1060/3-VYS-NR-2016 zo dňa 01.07.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Vyšetrovaním bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku, nakoľko s poukazom na zabezpečené dôkazy najmä výpovede poškodeného XXXXX (starostu obce XXXXX v čase spáchania skutku), poškodeného XXXXX (súčasného starostu obce XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX vyplýva, že XXXXX kontaktoval starostu obce XXXXX s tým, že mu zabezpečí pre obec rôzny nábytok, elektroniku, kuchynské príslušenstvo s tým, že je potrebné na účet, ktorý mu uviedol uhradiť sumu vo výške 1.740,- € ako 10 % spoluúčasť obce, ktorú obec prostredníctvom internetbankingu aj uhradila, avšak k dodaniu tovaru obvineným nedošlo.

Z vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu v Prešove sp. zn. 6T 12/16 zo dňa 30.06.2016, právoplatným dňa 09.11.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To/32/2016, uznaný vinným v bodoch 1-55, 59-66, 69, 71-78, 81-84, 86-88 rozsudku z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, v bode 88 rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, v bodoch 56, 57, 67, 68 rozsudku z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, v bodoch 58, 70 rozsudku z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, v bodoch 79, 80, 85 rozsudku z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, pre výkon ktorého ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že skutok zo dňa 03.07.2013, pre ktorý je vedené voči obvinenému XXXXX trestné stíhanie pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona je čiastkovým skutkom pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, za ktorý bol vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu v Prešove právoplatne odsúdený.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Obvinený XXXXX je v tejto trestnej veci stíhaný za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon stanovuje trest odňatia slobody v trvaní až na 2 roky.

Obvinený XXXXX sa uvedeného skutku dopustil skôr ako bol rozsudkom Okresného súdu v Prešove sp. zn. 6T 12/16 zo dňa 30.06.2016, právoplatným dňa 09.11.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1To/32/2016,

uznaný vinným v bodoch 1-55, 59-66, 69, 71-78, 81-84, 86-88 rozsudku z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, v bode 88 rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona, v bodoch 56, 57, 67, 68 rozsudku z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, v bodoch 58, 70 rozsudku z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, v bodoch 79, 80, 85 rozsudku z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov, pre výkon ktorého ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

S poukazom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

S poukazom na citované ustanovenie Trestného poriadku (§ 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku) a na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Janka Valentová
prokurátorka