



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 325/17/4403-16
EEČ: 2-32-143-2017

Nitra 25.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.4.2017 v ranných hodinách okolo 07.00 hodiny v XXXXX na Čajkovského ulici č. 34, kde žila v spoločnom byte s poškodenou XXXXX, ktorá je jej dcérou, po predchádzajúcej hádke sa vyhrážala, že ak ju oznámili na sociálnom oddelení a zoberú jej deti, tak zabije poškodenú XXXXX a jej maloletú dcéru, z kuchynskej linky zobrala jeden kuchynský nôž a išla smerom k poškodenej, ktorá sa pred ňou zatvorila v izbe a zavolala políciu,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX č. ORP - 676/NR-NR-2017 zo 16.4.2017 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie

a uznesením podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku dňa 16.4.2017 vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a/, písm. b/, Trestného zákona, s použitím § 139 odsek 1 písm. c/ Trestného zákona, XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po ukončení trestného stíhania som preskúmala celý vyšetrovací spis a zistila som nasledovný skutkový a právny stav.

Obvinená XXXXX v prípravnom konaní vypovedala, že od 7.4.2017 býva u svojej dcéry XXXXX v Nitre, za bývanie jej zaplatila do 26.4.2017 s tým, že potom tento byt bude prepísaný na jej priateľa a ten bude byt aj platiť, ale stále medzi nimi dochádzalo ku konfliktom, naposledy 15.4.2017 došlo ku konfliktu z rôznych rodinných dôvodov v obchodnom centre MAX. Dňa 16.4.2017 ráno plakala vnučka, teda dcéra jej dcéry Natálie. Tak dala zobudiť dcéru, aby sa postarala o svoje dieťa, na čo dcéra začala vykrikovať, že ona sa o svoje dieťa stará. Hádka pokračovala, načo jej dcéra vykričala, či vie, že jej ďalšia dcéra Timea podala na ňu oznámenie na sociálny úrad, že nemá kde bývať, že sa nestará o deti, že ju vyhodí z bytu. To ju nahnevalo, veď o deti sa vždy starala, akurát v ruke držala nôž, ktorým otvárala mlieko, ale odložila ho. XXXXX, ktorý je dcérin priateľ, ten nôž chytil do ruky a zobral do ruky ešte ďalší nôž, opýtala sa ho, čo to robí, či chce, aby sa zabila, že ak jej zoberú deti, tak zabije ich a zabije aj seba, to ale povedala v rozčúlení, o deti sa stará, bez nich by nevedela žiť. Dcéra medzitým volala políciu, bola zavretá v izbe, v kuchyni bola iba ona a XXXXX. Keď vošla dcére do izby, opýtala sa jej prečo toto robí, dcéra sa jej smiala a opakovala, že ju vyhodí z bytu, že nemá doklad o tom, že jej za byt zaplatila. Potom dcéra aj s XXXXX z bytu vyšli von a o chvíľu prišla polícia.

V prípravnom konaní bola vypočutá aj poškodená XXXXX, ktorá dňa 16.4.2017 vypovedala dvakrát a uviedla, že matku XXXXX k sebe zobrala bývať 7.4.2017, lebo sa neustále vyhrážala, že zabije svoje deti a plakala, predtým bola matka s menšími deťmi v Bratislave, mama je drogovovo závislá a gamblerka, aj 14.4.2017 si pýtala od nej peniaze, ona jej ich odmietla dať, ale aj tak si nejako zadovážila fet. Preto mali rôzne konflikty, naposledy 15.4.2017 v MAX-e kvôli rôznym rodinným nezhodám. Dňa 16.4.2017 ráno mama začala hulákať, že jej dcéra nemá čaj, pritom ona dcére už dávno čaj pripravila, matka začala vulgárne nadávať, hádali sa, povedala mame nech ide von, mama zas posielala von ju. Nechtiac mame vykričala, že Timea na ňu oznámila na sociálnom úrade, že sa nestará o deti. To mamu rozčúlilo a povedala, že keď nebude mať svojho malého, tak zabije ju aj jej dcéru, zabije Timeu a jej dcéru, chytila nôž, ale ona vbehla do izby a zatvorila sa. Priateľ XXXXX mame potom ten nôž zobral a schoval ho, preto zavolała policajtov. Mama jej stále hovorí, že ju zbije, doteraz sa nevyhrážala zabitím, ale keď teraz povedala, že jej zabije dcéru, tak volala políciu. V minulosti mama povedala viackrát že zabije svoje deti a potom aj seba, všetko je spôsobené tým, že mama fetuje, mama ju fyzicky nenapáda, ani nepije, len berie pervitín. Dňa 15.6.2017 a 8.8.2017 poškodená XXXXX vypovedala znovu a uviedla, že obvinila svoju matku neprávom z toho, že sa jej vyhrážala zabitím. Mama toto síce povedala, ale ona to tak vôbec nemyslela, lebo oni cigáni majú medzi sebou takúto komunikáciu bežne, tým, že jej povedala, že ju zabije v nej nevyvolala vôbec žiadnu obavu o život, nebála sa, že by ju mohla zabiť, bežne sa takto rozprávajú, ale nikto to nemyslí vážne. Mama nôž v ruke držala preto, lebo s ním niečo robila v kuchyni a nijako ju s týmto nožom neohrozovala. Na políciu volala lebo bola na mamu nahnevaná, urobila to prvý raz, už sa to nebude opakovať,

mama by nikomu z rodiny neublížila, neuvedomila si, že by jej oznámenie mohlo mať takéto následky.

V prípravnom konaní bol vypočutý aj svedok XXXXX, priateľ poškodenej XXXXX, ktorý vypovedal, že v inkriminovaný deň mama jeho priateľky od rána vystrájala, hádali sa, potom obvinená začala vulgárne nadávať, vykrikovali si, ktorá má z bytu vypadnúť, v zlosti priateľka vykričala, že boli na sociálke, pretože sa obvinená nestará o deti, berie pervitín a je gamblerka. To obvinenú rozčúlilo a povedala, že keď nebude mať deti, tak zabije poškodenú a jej dcéru a potom zabije aj seba, išla do kuchyne a videl sa ako poškodená naťahuje k zásuvkám s nožmi. Priskočil a zásuvku chytil, ale obvinená ho odsotila a zo zásuvky vytiahla dva nože, jeden odhodila a s druhým išla na poškodenú, tá sa ale zavrela v izbe, potom jej on nôž zobral z ruky a schoval ho.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádzajú listinné dôkazy: zápisnica o zadržaní podozrivej XXXXX dňa 16.4.2017 o 7,25 hodine, zápisnica o výsluchu zadržanej zo 16.4.2017, záznam o dychovej skúške, z ktorého vyplýva, že obvinená v čase skutku nebola pod vplyvom alkoholu, fotografia kuchynského noža, ktorý vydala poškodená a ktorej bol následne vrátený, fotografia úradného záznamu (z mobilného telefónu) z 3.4.2017 o tom, že bolo podané oznámenie na ÚPSVaR z dôvodu nedostatočnej starostlivosti o maloleté deti, ktoré má obvinená, lekárska správa o vyšetrení obvinenej v čase spáchania skutku.

Pokiaľ ide o výpoveď poškodenej XXXXX, táto podávala trestné oznámenie 16.4.2017 z toho dôvodu, že obvinená, ktorá je jej matkou, sa jej mala vyhrážať zabitím, pričom pri tomto skutku mala obvinená použiť aj kuchynský nôž. Vyhrážky zabitím, smerované na poškodenú, ako aj to, že obvinená chytila do ruky nôž, potvrdil svojou výpoveďou aj svedok XXXXX. Konanie obvinenej, tak ako ho popísali svedkovia, obsahovalo všetky znaky trestného činu, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a aj vznesené obvinenie. Poškodená pri prvej výpovedi usvedčila obvinenú, avšak zrejme v záujme pomôcť svojej matke, ktorá bola obvinená, vo výpovediach dňa 15.6.2017 a 8.8.2017 uviedla, že aj keď sa jej matka vyhrážala zabitím, ona tieto vyhrážky nebrala vážne, nebála sa, že by zabila ju alebo jej dcéru, takáto komunikácia je medzi nimi cigáňmi (ako výslovne poškodená uviedla) bežná. Matka na ňu ani nikdy fyzicky neútočila, nikdy sa jej nebála, nemala z nej strach ani v inkriminovanom čase, vedela, že to hovorí len tak, nebrala to vážne, políciu zavolať len preto, že bola na mamu nahnevaná, konflikty vznikajú medzi nimi, ale to je preto, že mama si kupuje pervitín. Vie, že mama by nikomu z rodiny neublížila, políciu volala prvýkrát, nepredpokladala, že by to mohlo mať až takéto následky. Aj keď je takýto postoj poškodenej pochopiteľný, treba uviesť, že bez jej spolupráce s orgánmi činnými v trestnom konaní nie možné zhromaždiť dostatok usvedčujúcich dôkazov.

Trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmom, takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Pre naplnenie materiálnej stránky tohto trestného činu teda nestačí len akákoľvek vyhrážka smrťou alebo ujmom na zdraví, ale musí to byť taká vyhrážka, ktorá vzhľadom na všetky okolnosti je spôsobilá vyvolať u poškodeného dôvodnú obavu, strach o život alebo zdravie, alebo strach z inej vážnej ujmy. Práve táto

podstatná okolnosť v tejto trestnej veci nie je preukázaná, pretože ak poškodená vypovedala, že ona vyhrážky nebrala vážne, nebála sa, že by obvinená zabila ju alebo jej dcéru, že takáto komunikácia je medzi nimi cigáňmi (ako výslovne poškodená uviedla) bežná, že matka na ňu ani nikdy fyzicky neútočila, nikdy sa jej nebála, nemala z nej strach ani v inkriminovanom čase, vedela, že to hovorí len tak, nebrala to vážne, políciu zavolala len preto, že bola na mamu nahnevaná, vie, že mama by nikomu z rodiny neublížila, políciu volala prvýkrát, ale preto, že bola nahnevaná, nie je možné potom konanie kvalifikovať ako trestný čin, pretože zo správania a výpovede poškodenej nevyplýva, že by objektívne pociťovala z konkrétneho konania obvinenej odôvodnený strach a obavy o seba, alebo o svoje dieťa.

Vychádzajúc zo všetkých dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise, potom nie je možné preukázať, že obvinená sa dopustila takého konania, že sa vyhrážala smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom *takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu* a teda, že bez pochybností naplnila objektívnu aj subjektívnu stránku trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona. Z dôkazov nachádzajúcich sa v spise vyplýva, že medzi poškodenou a obvinenou dochádza k verbálnym konfliktom, hádajú sa, nadávajú si, tento konkrétny skutok sa stal ráno asi o 07.00 hodine tak, že ho vyprovokovala obvinená, ktorá podľa výpovedí svedkov od rána začala hulákať, vulgárne nadávať a použila aj vyhrážky zabitím, že poškodená vytýka matke kupovanie pervitínu, nedostatočnú starostlivosť o jej malé deti, pričom sama obvinená priznala, že kričala, použila vulgárne slová, použila vyhrážky zabitím, lebo bola nahnevaná, hoci to nemyslela vážne a nikdy by nikomu neublížila.

Takéto konanie obvinenej však môže napĺňať všetky znaky priestupku proti podľa § 49 odsek 1 písm. d/, písm. e/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, XXXXX. Tento priestupok možno prejednať, pretože podľa § 20 odsek 1 zákona o priestupkoch neuplynuli dva roky od spáchania skutku, teda nezanikla zodpovednosť za tento priestupok. Podľa § 20 odsek 2 zákona o priestupkoch sa do plynutia tejto lehoty nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie (trestné stíhanie sa viedlo od 16.4.2017).

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Pravdová
prokurátorka