



OKRESNÁ PROKURATÚRA TOPOĽČANY
Nám. M. R. Štefánika 55, 955 53 Topoľčany 1

Číslo: Pv 673/15/4406-15
EEČ: 2-35-33-2017

Topoľčany 12.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Topoľčany

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany zo dňa 8.12.2015, spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Dňa XXXXX v čase asi o XXXXX. v Topoľčanoch, na XXXXX v predajni XXXXX s. r. o., XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, spolu s ďalšou osobou odcudzil 2 ks 0,7 l fľaš Spiš Originál v celkovej hodnote 22,6 EUR a to tým spôsobom, že predmetné fľaše vložil inej osobe do vaku a spolu s touto osobou s tovarom prešli cez priestor pokladne bez zaplataenia a odcudzený alkohol spolu skonzumovali a bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý, a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia PZ v Topoľčanoch ev. č. XXXXX zo dňa 19.5.2015 a právoplatným dňa 19.5.2015

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany zo dňa 8.12.2015, spisová

značka Pv 673/15/4406, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátorka okresnej prokuratúry Topoľčany uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 08.12. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12. 2015 podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienene zastavila trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a súčasne podľa § 216 ods. 2 Tr. por. obvinenému určila skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ktorá začala plynúť dňom právoplatnosti uznesenia, t. j. dňom 29.12.2015.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podľa § 217 ods. 3 Tr. por. uznesenie podľa odseku 1 sa doručuje obvinenému a poškodenému; obvinený a poškodený môžu proti nemu podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por. právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Dňom 29. 06. 2017 uplynula skúšobná doba podmienene zastavenia trestného stíhania u obvineného XXXXX.

Vzhľadom k uplynutiu skúšobnej doby som u obvineného XXXXX skúmala, či splnil podmienky zákonné podmienky pre postup podľa § 217 ods. 1 Tr. por., v rámci tohto skúmania som zistila, že obvinený XXXXX podľa správy XXXXX ukončil štúdiu na škole v mesiaci máj 2016, v tomto čase bolo jeho správanie v súlade so školským poriadkom, bol priateľský, nekonfliktný a voči učiteľom sa správal slušne. Zo správy Mesta XXXXX vyplýva, že neprejednávali sťažnosť týkajúcu sa jeho osoby, Mestská polícia neriešila menovaného pre priestupok. Zo správy Obecného úradu XXXXX vyplýva, že XXXXX nemá v obci prechodný pobyt a nemajú vedomosť, že sa v obci zdržiava. Zo správ Obvodných oddelení PZ v XXXXX vyplýva, že obvinený sa v čase od 29.12.2015 nedopustil priestupku, ani trestného činu, čo OO v XXXXX doložila i správou zo systému Avízo. Zo správ Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, odbor všeobecnej vnútornej správy a Okresného úradu v XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy vyplýva, že obvinený za obdobie od 29.12.2015 nemá záznam v Ústrednej evidencii MV SR. Z odpisu z RT vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol právoplatne odsúdený.

V súvislosti s náhradou spôsobenej škody nebolo obvinenému uložené žiadne obmedzenie v zmysle § 216 ods. 3 Tr. por. , pretože podľa vyjadrenia splnomocnenej zástupkyne poškodenej spoločnosti bola škoda uhradená v plnom rozsahu.

V prípade obvineného XXXXX, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti

ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,
Vyhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti som dospela k záveru, že u obvineného XXXXX sú splnené zákonné podmienky na postup podľa § 217 ods. 1 Tr. por. a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Zuzana Ašverusová
prokurátorka