



**OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ**  
**Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1**

Číslo: 1 Pv 374/17/7702-3  
EEČ: 2-55-184-2017

Humenné 13.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1283/6, 071 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka mal. XXXXX, nar. 05.04.2000 aj napriek tomu, že jej povinnosť prispievať na výživu dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 19 P 35/2016 zo dňa 22.03.2016 bola zaviazaná prispievať na jeho výživu sumou rovnajúcou sa 30% zo životného minima pre nezaopatrené maloleté dieťa do rúk otca dieťaťa XXXXX, od 01.02.2017 si v Dlhom nad Cirochou a v Michalovciach túto svoju povinnosť úmyselne pravidelne neplnila aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu syna prispievať mohla a tak za uvedené obdobie dlhovala na výživnom sumu najmenej 89,21 €

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ v Snine uznesením sp. zn. ORP-502/SV-HE-2017 zo dňa 07.08.2017 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol

obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák..

Obvinená sa mala trestnej činnosti dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

Vo veci bola vypočutá obv. XXXXX, ktorá uviedla, že si je plne vedomá toho, že má prispievať na výživu svojho syna mal. XXXXX. Aktuálne má mesačne prispievať sumu 27,13 €. Už v minulosti si túto povinnosť riadne neplnila, pretože sa dostala do finančných problémov. Neskôr však výživné vyrovnala a preto bolo trestné stíhanie zastavené, pretože zanikla trestnosť činu. Je pravdou, že od 01.02.2017 prispieva opäť na výživu syna nepravidelne, pretože nemá dostatok finančných prostriedkov. Problémy má najmä s tým, že si nemôže nájsť trvalé zamestnanie. Istý čas pracovala v Českej republike, no mala veľmi vysoký nájom, preto sa vrátila naspäť. Bola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a neskôr si našla prácu brigádničky, kde zarábala iba okolo 60,- € a teraz má trvalejšie zamestnanie, pretože pracuje ako pomocná sila v kuchyni v jednom hoteli. V priemere zarobí okolo 350,- €. Z toho je nútená platiť nájomné a vyžiť. Uviedla, že so synom sa nestýka pretože jej to znemožňuje otec dieťaťa. Je si plne vedomá toho, že od mesiaca február 2017 do konca mesiaca august 2017 dlhuje 108,91 € a urobí všetko preto, aby uvedenú sumu čo najskôr vyplatila.

Vo veci bol vypočutý otec maloletého XXXXX, ktorý uviedol, že po rozvode manželstva bol mal. XXXXX zverený do jeho výchovy a matka maloletého bola zviazaná prispievať na jeho výživu sumou 27,13 € mesačne. Už v minulosti si túto povinnosť riadne neplnila, preto ju oznámil na polícii. Nakoniec výživné vyrovnala do konca mesiaca január 2017. Toho času neprispieva pravidelne od 01.02.2017. Uviedol, že syn síce netrpí núdzou, no peniaze ktoré má posilať matka dieťaťa im chýbajú. Neskôr uviedol, že dňa 18.08.2017 poslala matka dieťaťa na jeho adresu sumu 108,- €, čím vlastne vyrovnala zaostalé výživné ako aj bežné výživné do konca mesiaca august 2017 a dokonca sumu 18,79 € zaplatila navyše.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza rozsudok Okresného súdu v Humennom sp. zn. 19 P 35/2016 zo dňa 22.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2016, z ktorého vyplýva, že mal. XXXXX bol zverený do výchovy otca a matka dieťaťa bola zviazaná prispievať na jeho výživu 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené neplnoleté dieťa. Okrem toho sa vo vyšetrovacom spise nachádzajú aj kópie poštových poukážok, z ktorých vyplýva, že matka dieťaťa neprispievala na výživu maloletého pravidelne, ako aj poštová poukážka zo dňa 18.08.2017, z ktorej je zrejmé, že poukázala na adresu XXXXX sumu 108,91 €.

Okrem uvedených dôkazov poverený príslušník PZ zabezpečil do vyšetrovacieho spisu aj správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, správu Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, ale aj ďalší spisový materiál potrebný pre náležité objasnenie skutkového stavu.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vzhľadom nato, že obvinená povinnosť prispievať na výživu maloletého syna dodatočne splnila a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu maloletého syna, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Prešove prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.

JUDr. Valéria Práznovská  
prokurátorka