



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 2 Pv 215/15/7702-29
EEČ: 2-55-186-2017

Humenné 13.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. 30.08.2004 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu syna vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 17 C 27/2010 zo dňa 23.04.2010 bol zaviazaný prispievať na jeho výživu 25,36 € mesačne do rúk matky dieťaťa XXXXX, od 26.05.2010 do mesiaca august 2017 si v Medzilaborciach a na iných miestach túto svoju povinnosť úmyselne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu najmenej 1.470,88 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície v Humennom uznesením sp. zn. ORP-147/1-VYS-HE-2015 zo dňa 17.04.2015 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol

obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 psím. b) Tr. zák..

Obvinený sa mal trestnej činnosti dopustiť tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohoto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania sa nepodarilo zabezpečiť na výsluch obv. XXXXX, pretože tento sa dlhodobo nezdržiava v mieste trvalého bydliska, ale sa zdržiava v zahraničí, pravdepodobne na území Veľkej Británie na neznámej adrese.

Vo veci bola opakovane vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že bola vydatá za XXXXX, pričom za trvania manželstva sa im narodili štyri deti. Tri deti sú už dospelé a najmladším dieťaťom je mal. XXXXX, nar. 30.8.2004. Jej manželstvo s XXXXX bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 11 C 27/2010 zo dňa 23.04.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.05.2010. Uvedeným rozsudkom boli deti zverené do jej výchovy a otec detí bol zaviazaný prispievať konkrétne na výživu mal. Róberta sumou 25,36 €. Od samotného začiatku otec na výživu pravidelne neprispieval. Z uvedeného dôvodu bola nútená podať trestné oznámenie z dôvodu neplatenia vyživovacej povinnosti. Na výživu neprispieval od 26.05.2010, pričom do konca mesiaca apríl 2015 dlhoval na výživnom sumu 1.141,20 €. Uviedla tiež, že najstarší syn je v Anglicku, stretol sa so svojím otcom, pričom tento mu mal povedať, že na výživu mal. Róberta prispievať nebude. Adresu svojho bývalého manžela nemá, no občas je s ním v telefonickom kontakte. Býva s družkou a pracuje niekde na umyvarke áut. Taktiež uviedla, že maloletý Róbert síce netrpí núdzou, pretože mu zabezpečuje všetko čo potrebuje, no peniaze ktoré má prispievať jeho otec, rodine chýbajú. Z toho dôvodu požiadala o vyplácanie náhradného výživného s tým, že v priemere okolo 60,- € jej posielala aj dospelý syn, ktorý žije a pracuje v Anglicku.

Vyšetrovateľ do spisu zabezpečil rodný list maloletého, potvrdenia o návšteve školy, rozsudok Okresného súdu v Humennom sp. zn. 17 C 27/2010 zo dňa 23.04.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.05.2010, z ktorého je zrejmé, že mal. XXXXX bol zverený do výchovy matke a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 25,36 €.

Okrem uvedených dôkazov vyšetrovateľ ešte skúmal majetkové pomery obv. XXXXX na území Slovenskej republiky a po obvinenom vyhlásil pátranie. Následne bol súdu podaný návrh na vydanie príkazu na zatknutie. Súd návrh prokurátora akceptoval a vo veci vydal dňa 29.05.2015 príkaz na zatknutie obvineného XXXXX. Následne bolo trestné stíhanie uznesením vyšetrovateľa zo dňa 29.05.2015 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por. prerušené.

Uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní bolo vydané uznesením vyšetrovateľa zo dňa 16.08.2017.

Vo veci bola vypočutá matka dieťaťa XXXXX, ktorá uviedla, že od poslednej výpovede jej otec maloletého XXXXX po častiach zaplatil celé dlžné výživné cez Western Union, doklady o platení výživného už nemá, pretože nepovažovala za potrebné ich dokladať.

Celkove jej bývalý manžel zaplatil sumu viac ako 2.000,- €, takže celé výživné

na maloletého XXXXX je vyrovnané. Taktiež uviedla, že telefonicky jej oznámil, že jej posielala aj sumu 30,- €, čo bude výživné za mesiac október 2017. Pri výsluchu opätovne zdôraznila, že maloletý Róbert netrpel núdzou, pretože spolu s terajším manželom sa starajú o neho tak ako aj o ďalšie dve maloleté deti pochádzajúce z terajšieho manželstva. Adresu bývalého manžela nepozná, no sú občas v telefonickom kontakte.

Okrem uvedených dôkazov sa v spisovom materiáli nachádzajú aj správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, rozhodnutie o poskytovaní náhradného výživného, ale aj ďalší spisový materiál potrebný pre náležité objasnenie skutkového stavu.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odňatím slobody na 1 až 5 rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 alebo 2

- a) vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,
- b) závažnejším spôsobom konania, alebo
- c) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vzhľadom nato, že obvinený povinnosť prispievať na výživu maloletého dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu maloletého syna, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Prešove prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka