



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: 1 Pv 404/14/7702-45
EEČ: 2-55-188-2017

Humenné 14.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, 067 61 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. Soni XXXXX nar. 06.11.2003 aj napriek tomu, že mu povinnosť prispievať na výživu maloletej vyplýva priamo zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 19 P 21/2010 zo dňa 16.02.2010 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 50,- € mesačne do rúk matke dieťaťa XXXXX, od novembra 2013 až doposiaľ si v Stakčíne a na iných miestach túto svoju povinnosť úmyselne pravidelne neplnil aj napriek tomu, že vzhľadom na svoje možnosti a schopnosti na výživu dieťaťa prispievať mohol a tak za uvedené obdobie dlhoval na výživnom sumu najmenej 1.050,- €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OO PZ v Snine uznesením sp. zn. ORP-559/SV-HE-2014 zo dňa 24.07.2014 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie

XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. s tým, že v čase vydania uznesenia dlhoval na výživnom sumu 300,- €.

V priebehu konania bola vypočítaná matka dieťaťa XXXXX, ktorá uviedla, že po rozvode manželstva zo XXXXX bola do jej výchovy zverená dcéra mal. XXXXX, nar. 06.11.2003. Otec maloletej bol zaviazaný prispievať na jej výživu po 50,- € mesačne. Po rozvode manželstva sa bývalý manžel snažil prispievať na výživu maloletej pravidelne s tým, že niekedy nezaplatil načas, no dodatočne výživné vyrovnal. Od novembra 2013 však prestal na výživu prispievať pravidelne a tak sa stalo, že niektoré mesiace nezaplatil vôbec a potom ich ani nedorovnal. Bývalý manžel sa odsťahoval do zahraničia, no niekedy sa stalo, že dcéra ktorá chodievala na návštevu k svojej babke jej doniesla peniaze s tým, že je to výživné. Uviedla, že dcéra riadne chodí do školy, ona pracuje, takže maloletá netrpí núdzou, no peniaze na výživu, ktoré má dostávať od otca dieťaťa, jej chýbajú. Uviedla aj to, že otec vie s dcérou komunikovať cez internet, no býva v zahraničí, kde už má inú rodinu. V roku 2014 požiadala o pomoc Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže s tým, že potrebuje nájsť bývalého manžela, aby tento riadne prispieval na výživu dieťaťa.

Poverený príslušník PZ OO PZ v Snine zabezpečil do vyšetrovacieho spisu rozsudok Okresného súdu v Humennom sp. zn. 19 P 21/2010, z ktorého je zrejmé, že otec má prispievať na výživu maloletej sumou 50,- €, rodný list dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy, ako aj správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, detašované pracovisko XXXXX.

Obvinený XXXXX sa však na výsluch opakovane nedostavil, nepodarilo sa zistiť aktuálnu adresu jeho pobytu, preto bolo po obvinenom vyhlásené pátranie a neskôr Okresný súd v Humennom na návrh prokurátora vydal dňa 17.10.2014 príkaz na jeho zatknutie. Trestné stíhanie bolo prerušené uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ v Snine sp. zn. ORP-559/SV-HE-2014 zo dňa 28.10.2014.

Uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní vydal poverený príslušník PZ OO PZ v Snine dňa 13.02.2017. Vo veci bola opätovne vypočítaná matka dieťaťa XXXXX, ktorá potvrdila, že otec aj naďalej neprispieva pravidelne na výživu maloletej dcéry, pričom za rok 2013 jej dlhuje sumu 50,- €, za rok 2014 sumu 450,- €, za rok 2015 sumu 250,- € s tým, že ku dňu konania výsluchu vo februári 2016 zaplatil za mesiac január. Aj v týchto prípadoch jej peniaze doniesla matka bývalého manžela alebo jeho sestra, prípadne peniaze odovzdali dcére, ktorá vždy uvedenú sumu dala. Aj naďalej zotrvala na tom, že maloletá netrpí núdzou, no peniaze rodine chýbajú. Uviedla aj to, že z Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže jej odpísali, že sa obrátili na partnerský orgán vo Veľkej Británii, no zatiaľ neboli vymožené žiadne finančné prostriedky. Z uvedeného dôvodu požiadala Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, detašované pracovisko XXXXX o vyplácanie náhradného výživného, no ku dňu výsluchu jej neboli vyplatené žiadne finančné prostriedky.

Poverený príslušník PZ OO PZ v Snine vec odstúpil vyšetrovateľovi Odboru kriminálnej polície v Humennom, ktorý opätovne vypočul matku maloletej, ktorá zotrvala na svojich predchádzajúcich výpovediach s tým, že z Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže jej neboli zaslané žiadne finančné

prostriedky.

Vyšetrovateľ aktualizoval aj ďalšie dôkazy, ktoré sa nachádzajú vo vyšetrovacom spise, no adresu obvineného XXXXX v Anglicku sa nepodarilo vyšetrovateľovi zistiť. V záujme toho vypočul aj matku obvineného XXXXX, ktorá uviedla, že jej syn sa naozaj nachádza v Anglicku, pričom ona nevie udať, aká je jeho adresa. Nemá na neho ani telefonický kontakt, no syn sa jej zvykne pravidelne ozývať telefonicky. Potvrdila, že ak jej syn pošle nejaké peniaze, tieto odovzdáva jeho bývalej manželke alebo dcére, pretože sa jedná o výživné.

Uznesením vyšetrovateľa OKP Humenné sp. zn. ORP-119/2-VYS-HE-2016 zo dňa 30.04.2016 bolo trestné stíhanie opätovne prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por..

Uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní vydal vyšetrovateľ dňa 15.02.2017 s tým, že došlo k zatknutiu obvineného XXXXX, ktorý sa vrátil na územie Slovenskej republiky. Tento pri výsluchu uviedol, že si je plne vedomý toho, že bývalej manželke dlhuje na výživnom nejaké finančné prostriedky, no nevie udať koľko, pretože už v roku 2016 mu začali na území Veľkej Británie zrážať po 100 libier s tým, že tieto budú zaslané ako výživné jeho bývalej manželke. Vec bola riešená tamojším súdom. Je pravda, že o tom nemá žiadne doklady, no podľa jeho odhadu mu mohla byť zrazená suma okolo 800 libier. Uviedol aj to, že je ochotný prípadný dlh na výživnom ktorý vznikol vyrovať, pretože si chce dať do poriadku všetky svoje veci. Súd obvineného dňa 15.02.2017 prepustil zo zadržania.

Vo veci bola opätovne vypočítaná matka maloletej XXXXX, ktorá v podstate zotrvala na svojich predchádzajúcich výpovediach. Od novembra 2013 predstavoval dlh na zaostalom výživnom sumu 1.328,49 €. Pri ďalšom výsluchu uviedla, že jej bola Centrom pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže poukázaná suma 763,29 € a keď opätovne prepočítala sumy ktoré jej boli zo strany bývalého manžela vyrované, dlhuje jej ku dňu konania výsluchu v mesiaci august do konca augusta sumu 415,20 €, ktorú prisľúbil vyrovať.

Neskôr predložila vyšetrovateľovi kópiu poštovej poukážky, z ktorej je zrejmé že dňa 30.08.2017 poukázal obv. XXXXX poštou bývalej manželke sumu 419,- €, čím vyroval celý dlh na zaostalom výživnom do konca mesiaca august 2017.

Okrem uvedených dôkazov sa vo vyšetrovacom spise nachádzajú aj ďalšie dôkazy potrebné pre náležité objasnenie skutkového stavu.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. kto najmenej 3 mesiace v období 2 rokov neplní čo aj z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potresce sa odňatím slobody až na 2 roky.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odňatím slobody na 1 až 5 rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1 alebo 2

- a) vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,
- b) závažnejším spôsobom konania, alebo
- c) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený,

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Vzhľadom nato, že obvinený povinnosť prispievať na výživu maloletej dodatočne splnil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na výchovu a výživu maloletej, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch dní od jeho oznámenia na Krajskú prokuratúru v Prešove prostredníctvom tunajšej okresnej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Valéria Práznovská
prokurátorka