



**OKRESNÁ PROKURATÚRA POPRAD**  
**Štefánikova 100, 058 01 Poprad**

Číslo: 2 Pv 335/17/7706-30  
EEČ: 2-57-423-2017

Poprad 12.09.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b, odsek 4 písmeno b Trestného zákona  
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe v mesiaci jún 2017 vošiel cez otvorené neuzamknuté vchodové dvere do rodinného domu popisného čísla XXXXX na XXXXX ulici, patriaceho XXXXX, kde z pracovne rodinného domu odcudzil tlačiareň HP Laser Jet čierno-sivej farby v hodnote 600,-€, ktorú následne predal za sumu 140,-€ XXXXX, čím takto svojím konaním spôsobil pre majiteľa uvedeného domu XXXXX škodu krádežou tlačiarne vo výške 600,- € a následne v presne nezistenom čase od 09.00 hod. do 12.00 hod. dňa 26.06.2017 v XXXXX na XXXXX ulici prekonal oplotenie rodinného domu popisného čísla XXXXX, patriaceho XXXXX, kde následne násilím

otvoril uzamknuté okno na prízemí vo výklenku zo západnej strany rodinného domu, kde týmto oknom vošiel dnu, na poschodí rodinného domu sa v kúpeľni osprchoval, v kuchyni na prízemí sa najedol, pričom z kuchyne domu odcudzil kávovar zn. Lamborghini čierne chrómovanej farby v hodnote 300,- €, ktorý následne predal za sumu 120,-€ XXXXX, čím takto svojím konaním spôsobil pre majiteľa uvedeného domu XXXXX škodu krádežou kávovaru vo výške 300,- € a škodu poškodením okna vo výške 280,-€ a tento čin spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP v XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že doposiaľ neznámy páchatel' v presne nezistenom čase od 09.00 hod. do 18.20 hod. dňa 26.06.2017 v XXXXX na XXXXX ulici prekonal oplotenie rodinného domu popisného čísla XXXXX, kde následne doposiaľ nezisteným spôsobom otvoril uzamknuté okno na prízemí vo výklenku zo západnej strany rodinného domu, kde týmto oknom vošiel dnu, na poschodí rodinného domu v kúpeľni sa osprchoval, v kuchyni na prízemí sa najedol, pričom z kuchyne domu odcudzil kávovar zn. Lamborghini čierne chrómovanej farby v hodnote 400 € a s týmto odišiel na neznáme miesto, čím týmto svojím konaním spôsobil pre majiteľa uvedeného domu XXXXX škodu krádežou vo výške 400 € a poškodením okna vo výške 300 €.

Následne uznesením XXXXX zo dňa XXXXX vyšetrovateľ OR PZ OKP v XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX v bode I. za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a súčasne v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX v bode II za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v bode I.

v presne nezistenom čase od 09.00 hod. do 12.00 hod. dňa 26.06.2017 v XXXXX na XXXXX ulici prekonal oplotenie rodinného domu popisného čísla XXXXX, patriaceho XXXXX, kde následne násilím otvoril uzamknuté okno na prízemí vo výklenku zo západnej strany rodinného domu, kde týmto oknom vošiel dnu, na poschodí rodinného domu sa v kúpeľni osprchoval, v kuchyni na prízemí sa najedol, pričom z kuchyne domu ukradol kávovar zn. Lamborghini - čierne chrómovanej farby, v hodnote 300,- €, ktorý následne predal za sumu 120,-€ XXXXX, čím takto

svojím konaním spôsobil pre majiteľa uvedeného domu XXXXX škodu krádežou vo výške 300,- € a škodu poškodením okna vo výške 280,-€ a takého skutku sa dopustil, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený za obdobný skutok rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, pod spisovou značku XXXXX, právoplatným dňa XXXXX

v bode II.

v presne nezistenej dobe v mesiaci jún 2017 vošiel cez otvorené neuzamknuté vchodové dvere do rodinného domu popisného čísla XXXXX v XXXXX na XXXXX ulici, patriaceho XXXXX, kde z pracovne rodinného domu ukradol tlačiareň HP Laser Jet čierno-sivej farby v hodnote 600,-€, ktorú následne predal za sumu 140,-€ XXXXX, čím takto svojím konaním spôsobil pre majiteľa uvedeného domu XXXXX škodu krádežou vo výške 600,- €.

Dňa 17.07.2017 došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku a tento sa ďalej posudzuje ako pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona sčasti spáchaný v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 25.07.2017 bol pred vyšetrovateľom OR PZ OKP v XXXXX vypočutý v procesnom postavení svedka – poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, otec obvineného, ktorý po zákonom poučení podľa § 211 Trestného poriadku výslovne uviedol, že sa dobrovoľne bez predvolania dostavil na políciu s tým, že nesúhlasí s pokračovaním trestného stíhania svojho syna. Ako poškodený sa nepripája k náhrade škody spôsobenej trestným činom a nežiada, aby súd v odsudzujúcom rozsudku zaviazal páchatela skutku uhradiť škodu spôsobenú poškodením a krádežou.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom k tomu, že v danom prípade sa trestné stíhanie voči obvinenému vedie pre trestné činy, ktorých stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného a tento súhlas poškodeného otca (XXXXX) bol vo vzťahu k obvinenému synovi (XXXXX) vzatý späť, potom absencia tohto súhlasu je dôvodom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku.

Na základe toho bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Rodanič  
prokurátor