



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 1 Pv 373/17/3307-25
EEČ: 2-27-88-2017

Prievidza 11.08.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1861/45, 972 51 XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 7.6.2017, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07.06.2017 v čase o 12.00 h sa v Handlovej v mieste trvalého bydliska na Ulici XXXXX č. 45 v byte č. 7 vyhrážal svojmu otcovi, poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 1961/45/7 zabitím, pričom sa pred otcom oháňal dýkou s čepeľou o dĺžke cca 15 cm, kde pohybmi naznačoval rezanie a bodanie a kde toto jeho konanie a slová vzbudili u poškodeného dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, obvodné oddelenie Policajného zboru XXXXX uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 07.06.2017 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a), b) Trestného zákona

s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1, písm. c) Trestného zákona a následne uznesením ČVS: XXXXX z 08.06.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1, písm. c) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 07.06.2017 v čase o 12.00 h sa v Handlovej v mieste trvalého bydliska na Ulici XXXXX č. 45 v byte č. 7 vyhrážal svojmu otcovi, poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX č. 1961/45/7 zabitím, pričom sa pred otcom oháňal dýkou s čepeľou o dĺžke cca 15 cm, kde pohybmi naznačoval rezanie a bodanie a kde toto jeho konanie a slová vzbudili u poškodeného dôvodnú obavu o jeho život a zdravie.

Sudca pre prípravné konanie uznesením sp. zn. 15Tp/46/2017 z 10.06.2017 podľa § 72 ods. 2 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1, písm. c) Trestného poriadku vzal obvineného XXXXX do väzby.

Väzba obvineného XXXXX začala plynúť dňa 07.06.2017 o 17.25 h a vyšetrovanie preto vykonal vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Prievidzi, odboru kriminálnej polície pod ČVS: XXXXX.

Vyšetrovateľ Policajného zboru mi dňa 11.07.2017 predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa Policajného zboru je dôvodný.

Znaleckým skúmaním duševného stavu obv. XXXXX, znalcom MUDr. XXXXX, bolo znaleckým posudkom č. 57/2017 zistené, že obvinený XXXXX v súčasnosti, ale aj v čase stíhaného skutku, trpí duševnou chorobou paranoidnou schizofréniou. Typické sú pre ňu bludné presvedčenia o prenasledovaní jeho osoby, sluchové alebo iné halucinácie. Nálada je podráždená so zameraním proti predpokladaným prenasledovateľom, na ktorých aj útočí. Ochorenie obvineného bolo indukované abúzmom psychoaktívnych látok. Duševná choroba obvineného vznikla v roku 2010 a obvinený ňou trpel v čase skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Osobnosť obvineného je zmenená procesuálnym ochorením, ale sú prítomné u neho aj známky ústrojových zmien osobnosti po prekonaní zápalu mozgu, mozgových blán a celkového zápalu v roku 2009.

Znalec v záveroch znaleckého posudku uviedol, že obvinený XXXXX v čase spáchania stíhaného skutku pre znovuzplanutie duševnej choroby paranoidná schizofrénia pri absencii psychofarmák nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol toto svoje konanie ovládať.

Znalec sa v znaleckom posudku vyjadril, že zo psychiatrického hľadiska považuje pobyt obvineného XXXXX na slobode pre spoločnosť za nebezpečný pre jeho duševné ochorenie a odporučil uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu

inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Podľa § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku „*Prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,*“

Na základe predloženého vyšetrovacieho spisu a najmä s ohľadom na závery znaleckého posudku č. 57/2017 znalca XXXXX, som toho názoru, že obvinený XXXXX bol v čase páchania stíhaného skutku v stave nepríčetnosti v zmysle § 23 Trestného zákona.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX pre nepríčetnosť nebol v čase spáchania stíhaného skutku trestne zodpovedný, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote troch dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšej prokuratúry Krajskej prokuratúre v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ing. Jozef Kováčik
prokurátor