



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 502/17/3309-6
EEČ: 2-28-84-2017

Trenčín 14.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno g Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: 8 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený ako rodič detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvalé bytom XXXXX XXXXX je povinný v zmysle § 62 a nasl. Zákon o rodine, ako aj v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX zo dňa 08.11.1999, pod sp. zn. 14Nc 442/99-10, právoplatným dňa 15.11.1999, prispievať na výživné na dieťa XXXXX sumou 500,- Sk (16,60 eur) mesačne a na dieťa Vojtecha sumou 500,- Sk (16,60 eur) mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky detí XXXXX, avšak tento si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplní od januára 2013 až doposiaľ, čím mu vznikol dlh na riadnom nezaplatenom výživnom vo výške 1.037,20 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ XXXXX Odbor kriminálnej polície uznesením sp.zn. ORP-535/2-

VYS-TN-2017 zo dňa 10.08.2017 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že obvinený ako rodič detí XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvale bytom XXXXX XXXXX je povinný v zmysle § 62 a nasl. Zákon o rodine, ako aj v zmysle rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 08.11.1999, pod sp. zn. 14Nc 442/99-10, právoplatným dňa 15.11.1999, prispievať na výživné na dieťa Martina sumou 500,- Sk (16,60 eur) mesačne a na dieťa XXXXX sumou 500,- Sk (16,60 eur) mesačne a to vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky detí XXXXX, avšak tento si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplní od januára 2013 až doposiaľ, čím mu vznikol dlh na riadnom nezaplatenom výživnom vo výške 1.037,20 eur.

V priebehu vyšetrovania boli ku skutku vypočutí obvinený XXXXX a svedok - poškodený XXXXX. Do spisu boli ďalej zabezpečené listinné dôkazy a to rodné listy detí XXXXX a XXXXX potvrdenia Dopravnej akadémie XXXXX o návšteve školy synmi obvineného Martinom a Vojtechom, rozsudok Okresného súdu XXXXX zo dňa 08.11.1999, pod sp. zn. 14Nc 442/99-10, správy k obvinenému zo Sociálnej poisťovne, pobočka Topoľčany a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a poštové poukazy k úhrade dlžného výživného zo strany obvineného XXXXX.

Na podklade všetkých zabezpečených dôkazov je dostatočne preukázané, že obvinený XXXXX si od januára 2013 neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na svoje dve deti XXXXX a XXXXX Zároveň je však preukázané, že obvinený si dňa 31.08.2017 dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť na svoje deti XXXXX a XXXXX kedy prostredníctvom pošty zaslal poškodenej XXXXX sumu vo výške 1.040,- eur, ktoré si menovaná prevzala dňa 05.09.2017.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia, že skutok je trestným činom a tento spáchal obvinený.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že obvinený jej v celosti uhradil dlžné výživné a v súčasnosti si riadne pravidelne mesačne plní svoju vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu a zároveň, že neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo pre dieťa trvalo nepriaznivé následky. .

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, zanikla v zmysle osobitného ustanovenia o účinnej ľútosti podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na a§ 138 písmeno b) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. I písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak trestnosť činu zanikla.

Z ustanovenia § 86 písmeno a) Trestného zákona vyplýva, že trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tatiana Vooková, PhD.
prokurátorka