



OKRESNÁ PROKURATÚRA GALANTA  
Obrancov mieru 2, 924 29 Galanta 1

Číslo: 3 Pv 174/17/2202-12  
EEČ: 2-17-741-2017

Galanta 03.10.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvinenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXXXXX, XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

XXXXX, XXXXX

sídlo: XXXXXXXXXXX XXXXX, XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 70,- €  
Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely: Krajská  
prokuratúra Trnava, Dolné Bašty 1, 917 01 Trnava  
Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 70,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***  
***stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXXXXXXXXXXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-224/GA-GA-2017

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.09.2017 vyhlásila, že spáchala skutok spočívajúci v tom, že dňa 27.02.2017 v čase od 14:19 hod. z voľne prístupných priestorov spoločnosti XXXXX v čase otváracích hodín, odcudzila 3ks pieskových guľí, takým spôsobom, že tieto si postupne pripravila pred vchodom do areálu na mieste verejnosti prístupnom a to na ulici XXXXX, tieto postupne naložila do osobného motorového vozidla XXXXX a z miesta odišla, čím poškodenej spoločnosti, XXXXX, spôsobila škodu vo výške 39,-€, pričom bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá v priestupkovom konaní za priestupok proti majetku formou krádeže, podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, v XXXXX dňa 12.01.2017, kedy j ej za tento priestupok bola uložená bloková pokuta na mieste zaplatená vo výške 10,-€ blokom č. 0345796.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 30.05.2017 vydal poverený príslušník Okresného riaditeľstva policajného zboru v Galante, Obvodného oddelenia policajného zboru XXXXX, uznesenie ČVS: ORP-224/GA-GA-2017, ktorým podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Preskúmaním príslušného na vec vzťahujúceho sa spisového materiálu som zistila, že obvinená XXXXX svojím konaním naplnila všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, pričom v danom prípade ide o prečin, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest

odňatia slobody až na 2 (dva) roky. Horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody pre uvedený prečin teda neprevyšuje hornú hranicu trestu odňatia slobody uvedenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinená XXXXX pri svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ, ako aj pri vykonaní mediácie pred mediačným a probačným úradníkom Okresného súdu XXXXX slobodne, vážne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná a svoje protiprávne konanie oľutovala.

Obvinená XXXXX a poškodená spoločnosť XXXXX súhlasili s postupom podľa § 220 Trestného poriadku.

Poškodená spoločnosť v rámci vedeného trestného konania nežiadala nahradiť škodu, ktorá jej bola trestným činom spôsobená, nakoľko obvinená odcudzené predmety (pieskové gule) vrátila v nepoškodenom stave.

Obvinený XXXXX na jednej strane a poškodená spoločnosť XXXXX (v zastúpení XXXXX) na strane druhej uzavreli dňa 04.09.2017 pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX zmier, sp. zn. 4M/5/2017.

Zároveň dňa 22.08.2017 obvinená XXXXX zložila na účet Krajskej prokuratúry v Trnave peňažnú sumu vo výške 70,00 Eur určenú na všeobecne prospešné účely - na pomoc obetiam trestnej činnosti. Peňažná suma vo výške 70,00 Eur je primeraná závažnosti spáchaného prečinu.

Poškodená spoločnosť, zastúpená konateľom XXXXX pri vykonaní mediácie pred mediačným a probačným úradníkom Okresného súdu XXXXX dňa 10.08.2017 vyhlásila, že so schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania proti obvinenému súhlasí.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného prečinu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej, jej osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že rozhodnutie o schválení zmiernosti a o zastavení trestného stíhania je dostačujúce.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Podľa § 215 ods. 6 Trestného poriadku obvinený a poškodený môžu proti uzneseniu o zastavení trestného stíhania okrem odseku 1 písm. g) a obvinený aj odseku 3 podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Veronika Soósová  
prokurátorka