



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 2 Pv 590/13/2207-81  
EEČ: 2-21-504-2017

Trnava 06.07.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.04.2013 XXXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným XXXXX, vylákal od XXXXX osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia 1.9 TDI ELEGANCE, šedá metalíza tmavá, rok výroby 1/2004, VIN: XXXXX, EČV:XXXXX, ktorého držiteľom je XXXXX, manžel XXXXX a vlastníkom spoločnosť XXXXX, XXXXX, pod zámienkou, že si ho zapožičia na 1 až 2 dni, pričom už vtedy vedel, že vozidlo v lehote nevráti, toto následne uverejnil na internetovej stránke www.bazos.sk, kde ho ponúkol na predaj a na základe tohto inzerátu predmetné motorové vozidlo dňa 25.4.2013 v Trnave obvinený XXXXX odpredal XXXXX za sumu 3 000 €, s ktorým spísal aj kúpno - predajnú zmluvu, kde predstieral že je držiteľ vozidla XXXXX, pričom týmto konaním spôsobili vlastníčkovi vozidla XXXXX, XXXXX škodu v celkovej výške 3.900 Eur

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ Trnava, Odboru kriminálnej polície Trnava sp. zn. ORP-1076/OEK-TT-2013 zo dňa 14. 9. 2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vypovedal, že od 8.3.2011 do januára 2016 bol v Anglicku, kde vystriedal viacero prác a v tomto období sa vrátil asi na pol roka aj na Slovensko, ale nevedel uviesť kedy presne to bolo. XXXXX pozná len z videnia. XXXXX pozná z videnia, zopárkrát sa spolu rozprávali. Nikdy u nej nepracoval, nikdy mu neponúkala brigádu, nikdy si od nej nepožičiaval vozidlo a ani im ho neukradol. Nikdy nikomu nepredával auto. Nemá ani vodičský preukaz, šoférovať vie len trochu. V minulosti býval na ul. XXXXX a chodieval tam do jedného baru.

Obvinený XXXXX uviedol, že predmetné motorové vozidlo zakúpil niekedy v apríli 2013 cez inzerát, ale nevie už presne od koho. Videl všetky potrebné doklady od vozidla, že nie je kradnuté a vozidlo kúpil s dvoma kľúčmi a za cenu 2.500 Eur. Jeho známy dal vozidlo na internet k predaju a v krátkej dobe, asi 1-2 dni, vozidlo naozaj predal rómovi z Kežmarku za cca 3.000 Eur. Preukázal sa mu svojou totožnosťou a nie pod menom XXXXX, vozidlo mu predal v mieste svojho trvalého bydliska na XXXXX, uzatvoril s ním ústnu dohodu. Žiadneho XXXXX nepozná a jeho jediný úmysel bolo auto kúpiť a predať so ziskom. Žiadneho protiprávneho konania sa nedopustil.

Svedok – poškodený XXXXX XXXXX, ktorý pracuje v spoločnosti XXXXX vypovedal, že p. XXXXX sa stal klientom ich spoločnosti dňa 1.12.2010 podpisom úverovej zmluvy a jeho manželka figuruje ako spoludlžník. XXXXX XXXXX je v technickom preukaze vedený ako držiteľ vozidla a ich spoločnosť je vedená ako vlastník vozidla. Je to vlastne zabezpečenie, aby nemohlo dôjsť k ďalšiemu predaju vozidla až do splatenia úveru.

Neskôr bol za predmetnú spoločnosť, ktorá sa medzičasom premenovala na spoločnosť XXXXX XXXXX, vypočutý ako poškodený XXXXX, ktorý uviedol rovnaké skutočnosti ako XXXXX, navyše dodal, že klient XXXXX bol zhruba od roku 2014 v omeškaní s pár splátkami a v máji 2015 sa dostal do omeškania 6 splátok a tak pristúpili k vyhláseniu splatnosti úveru.

Svedok- poškodený XXXXX uviedol, že dňa 25.4.2013 našiel na internete, na www.bazos.sk inzerát na predaj vozidla Škoda Octavia, šedej tmavej metalízy za cenu 3.000 Eur. Bol tam aj telefonický kontakt a meno XXXXX. Keď na číslo zavolať, predstavil sa mu chlap priezviskom XXXXX a dohodli sa, že si vozidlo príde do Trnavy v ten istý deň kúpiť. Prišiel vlakom na vlakovú stanicu v XXXXX asi o 22.00 hod. kde telefonoval na rovnaké telefónne číslo, opäť sa mu muž predstavil ako XXXXX a povedal, že ho príde na stanicu vyzdvihnúť. Následne prišiel muž, ktorý sa mu predstavil ako XXXXX, bol asi 35 ročný, silnejšej postavy s oválnou tvárou, krátke čierne vlasy, tmavej farby pleti, pravdepodobne róm, v športovom oblečení a odviezol ho o pár ulíc ďalej, kde mu ukázal predmetné vozidlo, ktoré chcel kúpiť a dal mu aj fotokópiu technického preukazu, no vtedy si neuvedomil, že dostal iba jednu časť technického preukazu. Pri predaji vozidla bola aj druhá osoba, muž, bol mladší, asi 25 rokov, štíhlejšej postavy s užšou tvárou, dlhšími hustejšími hnedými vlasmi, v športovom oblečení a pravdepodobne tiež róm. Tam na mieste mu muž

predložil tlačivo označené ako kúpna zmluva, v ktorej XXXXX vyplnil meno kupujúceho a súpis závad a on vyplnil meno predávajúceho a výšku kúpnej ceny. Obaja zmluvu podpísali a on mu vyplatil kúpnu cenu 3.000 eur. Muž mu ukázal aj občiansky preukaz, ale bolo tak rýchlo, že fotku nevidel a všimol si len meno XXXXX. Dohodli sa, že predávajúci auto odhlási a pošle mu technický preukaz poštou, aby si ho on mohol prihlásiť. Dostal od vozidla jedny kľúče a s autom odišiel domov do XXXXX. Následne s mužom, ktorý sa mu predstavil ako XXXXX, telefonoval viackrát a pýtal sa ho kedy mu pošle technický preukaz, no on sa stále na niečo vyhovára. Pán XXXXX mu telefonoval z rôznych telefónnych čísiel. Neskôr na Okresnom dopravnom inšpektoráte XXXXX zistil, že auto je v leasingu. Keď mu technický preukaz nebol stále poslaný, podal trestné oznámenie na polícii XXXXX. Potom čo podal trestné oznámenie, prišiel za ním domov muž, predstavil sa ako XXXXX, ale tohto muža nikdy predtým nevidel, nebol to ani jeden z tých mužom, ktorí boli pri predaji auta v XXXXX. Tento XXXXX mu povedal, že auto je jeho, že on ho požičal nejakému kamarátovi a že ho chce naspäť. On mu ho nedal, ale na druhý deň mu vozidlo zaistili policajti z XXXXX. Nakoľko on si vozidlo dal aj poopravovať, vznikla mu celková škoda vo výške 3.559 XXXXX nepozná.

Pri rekognícii poškodený XXXXX ako osobu muža, ktorý sa mu predstavil ako XXXXX a predal mu v Trnave motorové vozidlo Škoda Octavia, opoznal XXXXX.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že koncom roku 2010 si s manželom kúpili na leasing vozidlo zn. Škoda Octavia cez spoločnosť XXXXX a splátky splácali včas a riadne. Dňa 22.4.2013 za ňou prišiel rodinný kamarát XXXXX, ktorého poznali dlhšiu dobu a pomáhal im aj s murárskymi prácami na ich byte a chcel si od nej požičať ich vozidlo Škoda Octavia na 1 až 2 dni, lebo si potreboval vybaviť pracovné záležitosti. XXXXX spoznali v bistro XXXXX na XXXXX. Ona mu vozidlo požičala spolu s kľúčmi a dokladmi od vozidla, jej manžel vtedy nebol doma, pracoval v XXXXX jej vozidlo nevrátil, ona sa mu snažila dovolať, ale telefón mal vypnutý, preto to nahlásila na polícii. Manželovi to potom oznámila telefonicky a on sa vrátil domov. Od kamarátov zistili, že auto mal XXXXX požičať kamarátom, ktorý ho za to zoberú do Anglicka. Manžel pátral s kamarátmi po aute a neskôr ho našli v XXXXX. Tam sa im pán predstavil ako XXXXX, ktorému sa jej manžel predstavil svojim menom a vysvetlil mu, čo sa stalo, že pred domom stojí ich auto, ale XXXXX povedal, že to nie je pravda, pretože on kúpil auto od XXXXX, ale on to nie je. Ukázal im aj kúpnu zmluvu, ale oni auto nikomu nepredávali. Potom jej manžel spolu s pánom XXXXX odišli na políciu XXXXX. Pozná iba jedného XXXXX, ten má asi 55 rokov a predáva s ňou textil na jarmokoch.

Neskôr po vznesení obvinenia pri výsluchoch XXXXX už menila svoju výpoveď, keď uviedla, že XXXXX dobre nepoznala, poznala ho iba z videnia, zvykol postávať pred barom a herňou na XXXXX. Auto si od nej chcel požičať na 2-3 hodiny, s tým, že ho vráti ešte v ten istý deň. Na aute, ktoré mu požičala odišiel on sám.

V ďalšej výpovedi uviedla, že auto mal XXXXX vrátiť do hodiny a keď auto nevrátil, hľadala ho po krčmách, pretože telefónne číslo na neho nemala, teda mu nemohla zatelefonovať. Asi po roku, čo im auto polícia vrátila, im ho zase niekto ukradol, čo nahlásili aj na polícii.

Pri výsluchu, kde mala odstrániť rozpory vo svojich výpovediach uviedla, že XXXXX nepoznala a ani ho nepozná a nevie prečo vtedy povedala niečo iné. Poznala ho z baru, ktorý je na XXXXX Čo je uvedené v neskorších výpovediach je pravda. Auto

mu mala požičať na jeden deň, keď si vybaví veci, hneď príde. Telefónne číslo na XXXXX určite mala, ale nedovolala sa mu. Nevie prečo vypovedala inak.

Pri konfrontácii medzi XXXXX a XXXXX táto uviedla, že prítomnú osobu (XXXXX) nepozná. XXXXX, ktorému požičala auto bol vyšší, mal guľatejšiu tvár, dlhšie vlasy a vlasy boli inej farby. Prítomná osoba u nej v byte nikdy nepracovala, nikdy mu nepožičiavala auto. XXXXX uviedol, že prítomnú XXXXX pozná z videnia z jedného podniku na XXXXXj ulici v XXXXX, kde chodil na pivo.

Svedok XXXXX vypovedal, že niekedy v roku 2010 si na leasing cez spoločnosť XXXXX kúpil vozidlo Škoda Octavia. On potom chodil pracovať do Čiech. Vtedy prerábali byt, prerábal ho švagor s nejakým pomocníkom, ktorému manželka potom požičala to auto. O odcudzení auta sa dozvedel od manželky, povedala mu, že 22.4.2013 bolo auto odcudzené. Manželka mu to povedala až keď sa vrátil domov, neoznámila mu to telefonicky, lebo sa bála jeho reakcie, čo je logické. Manželka mu povedala, že auto si požičal XXXXX na 1 až 2 dni. Je to ich rodinný známy, videl ho asi 2 krát. Od kamarátov neskôr zistil, že auto sa nachádza XXXXX. Osobne išiel XXXXX, kde sa stretol s novým majiteľom XXXXX, ktorému vysvetlil čo sa stalo. Ten však tvrdil, že auto kúpil od XXXXX a ukázal mu aj kúpnu zmluvu. Potom išli na políciu podať trestné oznámenie.

Pri výpovedi po vznesení obvinenia pozmenil niektoré skutočnosti a uviedol, že manželka mu volala, že vozidlo požičala nejakému XXXXX a asi na druhý deň mu volala, že to vozidlo nevrátil. Osobu s menom XXXXX on vôbec nepozná, mal to byť nejaký manželkin kamarát, jeho meno počul prvýkrát, keď mu volala manželka, že mu požičala auto.

Pri výsluchu kde mal odstrániť rozpory vo svojich výpovediach uviedol, že XXXXX určite nepozná a nevie prečo vtedy vypovedal inak. Taktiež byt najskôr prerábali nejakí chlapi čo zohnala manželka, ale všetko bolo spravené škaredo a nebolo dokončené, preto potom poprosil švagra a spolu sním prerábanie bytu dokončili. Nevie prečo predtým vypovedal inak.

Svedok XXXXX uviedol, že je švagrom XXXXX. V minulosti im prerábali byt, nemal žiadneho pomocníka, pomáhal mu iba XXXXX. Byt im aj predtým niekto prerábali, ale nevie kto, všetko bolo sfušované, nedokončené. Vie, že XXXXX zmizlo auto, ale nevie, či to bolo predtým než začal u nich prerábať byt, alebo počas toho. Podľa neho nie sú XXXXXi rozhádaní s XXXXX, nevie o tom.

Svedok XXXXX vypovedal, že je bratom XXXXX a potvrdil, že tento nemá vodičský preukaz. V minulosti bol jeho brat XXXXX dlhšiu dobu v Anglicku, kde pracoval.

Svedok XXXXX vypovedal, že XXXXX nepozná a XXXXX pozná, v minulosti mu požičal svoj bankový účet a potom mal len samé problémy. S XXXXX mal v minulosti konflikt kvôli jeho bankovému účtu a myslí si, že XXXXX proti nemu niečo má. Nikdy nebol prítomný pri tom ako XXXXX predával auto. Vie, že XXXXX je špekulant, ale nevie, či niekedy predával auto. XXXXX je jeho matka a XXXXX je jeho otčim, má s oboma zlý vzťah, v 18 rokoch ho vyhodili na ulicu. Kľúč od ich bytu nemá a nikdy im neprerábali byt. Vie, že jeho rodičia mali Škodu Octavia, šedé alebo čierne, ktoré XXXXX kúpil z XXXXX.

Do spisu bola doložená písomná kúpna zmluva uzatvorená dňa 25.4.2013 medzi XXXXX a XXXXX, ktorej predmetom je motorové vozidlo Škoda Octavia, EVČ:XXXXX s kúpnu cenou 3.000 Eur, jedna strana technického preukazu k predmetnému vozidlu, faktúra na opravu vozidla, zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva z 1.12.2010, zmluva o úvere z 1.12.2010, odborné vyjadrenie k hodnote vozidla, správy na obvinených a ďalšie listinné dôkazy. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava je zrejmé, že XXXXX bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 9.7.2012 do 12.5.2013 a od 7.3.2016 do 23.5.2016.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa väčšou škodou rozumie suma dosahujúca najmenej 2660 Eur.

Podľa odborného vyjadrenia bola hodnota vozidla vyčíslená na 3.900 Eur.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na výpoveď najmä XXXXX bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Edita Hološová  
prokurátorka