



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 535/16/2207-18
EEČ: 2-21-509-2017

Trnava 10.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.05.2016 v čase o 14.00 hodine vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou na ul. A. Žarnova č. 11 v meste Trnava na psychiatrickom oddelení viackrát udrel päťou do oblasti hlavy XXXXX, následkom čoho poškodený spadol na zem, pričom sa udrel o posteľ, v dôsledku čoho utrpel zranenia, a to pomliaždenie a oderky hlavy na záhlaví, podvrtnutie krčnej chrbtice, pohmoždenie a oderky oboch lakťových kĺbov, pohmoždenie a oderky pravého predlaktia, ktoré si vyžiadali liečbu v spojení s práceneschopnosťou v trvaní 12 dní

pretože obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ Trnava, Obvodného oddelenia PZ Trnava sp. zn. ORP-2018/O2-TT-TT-2016 zo dňa 24.10.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej

časti tohto uznesenia.

Tomu, že skutok spáchal obvinený XXXXX nasvedčujú tieto dôkazy:

Obvinený XXXXX priznal spáchanie predmetnej trestnej činnosti. Obvodnou lekárkou bol poslaný na psychiatrické vyšetrenie MUDr. Ondrisovej pre podozrenie psychického ochorenia. Psychiatrickou bol odoslaný do Fakultnej nemocnice s poliklinikou Trnava, za účelom absolvovania "víkendovej liečby". Psychiatrické oddelenie rekonštruovali, dlho čakal na príjem, pričom vyšetrený bol v priestore bufetu na oddelení. Poslali ho na lôžko, kde sa zdržal cca 15-20 minút. So sestričkami si následne išiel zapáliť cigaretu a keď sa vrátil, zamkli ho do "klietky", t.j. umiestnili ho na posteľ s klietkou. Vzápätí začal pociťovať silnú úzkosť, strach a paniku. Spomenul si, že podišiel k nemu ošetrovateľ so sestričkami a chceli mu pichnúť injekciu, na čo reagoval útokom na ošetrovateľa. Udrel ho päťou a vzápätí ušiel z nemocnice v pyžame na železničnú stanicu v Trnave. Ošetrovateľ sa cítil byť ohrozený, pričom na viac si nepamätá.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že asistoval pri ošetrovaní obvineného, ktorému tesne pred útokom aplikovala zdravotná sestra svedkyňa XXXXX injekciu. Svedok poškodený XXXXX uviedol, že len sa pootočil a vzápätí ucítil tupé nárazy do zátylku hlavy, v dôsledku čoho spadol cez stolíky na zem, pričom si narazil hlavu o železnú posteľ. Na nasledujúce udalosti sa nepamätá. V dôsledku utrpených zranení bol práceneschopný v čase od 27.5.2016 do 7.6.2016.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že obvinenému tesne pred jeho útokom voči poškodenému aplikovala pacifikačnú injekciu. Obvinený sa zvrtol a začal udierať poškodeného, ktorý v dôsledku útoku obvineného spadol na zem, pričom sa udrel o kovový rám postele. Obvinený po tomto vybehol z izby, behal po chodbe, hľadal východ.

Svedok XXXXX uviedla, že v čase skutku bola na mieste. Vypovedala zhodne ako poškodený ako i svedkyňa XXXXX. Výslovne uviedla, že po aplikovaní pacifikačnej injekcie obvinený stál, náhle sa zvrtol, chytil poškodeného XXXXX za hlavu a niekoľkokrát ho buchol o rám postele, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú lekárske správy dokumentujúce zranenia poškodeného utrpené pri skutku ako i odborné vyjadrenia MUDr. Pamulu, z ktorého vyplýva, že reálna doba liečenia a práceneschopnosť v prípade poškodeného mala byť v trvaní 4-5 týždňov. Celkovo bol obmedzený v bežnom spôsobe života v trvaní 12 dní.

Svedok XXXXX, otec obvineného uviedol, že absolvoval lekárske ošetrovanie so svojím synom, obvineným. Odprevadil ho aj do Fakultnej nemocnice s poliklinikou Trnava, pričom vyšetrenie prebehlo vo veľkom hluku v bufete, resp. v jedálni, keďže na oddelení prebiehali rekonštrukčné práce. Následne mu bolo pri pohovore

oznámené, že syn trpí akútnou psychózou a je nutná hospitalizácia. Z nemocnice odišiel cca 11.30 hod. - 12.00 hod., pričom z nemocnice mu volali asi o 14.00 hod., že syn ušiel. S manželkou sa obratom dostavili do nemocnice, kde sa dozvedeli, že syn napadol personál oddelenia a ušiel. Podľa jeho názoru personál oddelenia nezvládol ošetrovanie jeho syna. Stavebný ruch na oddelení sa nevhodne prejavoval aj u zdravých ľudí.

Na základe príkazu Okresného súdu Trnava na vyšetrenie duševného stavu obvineného č.k. 0Tp/501/2017 zo dňa 03.01.2017 bol uznesením povereného príslušníka OR PZ Trnava, Obvodného oddelenia PZ Trnava sp. zn. ORP-2018/O2-TT-TT-2016 zo dňa 25.01.2017 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že obvinený v čase skutku trpel Dg. F 23.1 - akútnou psychotickou poruchou s príznakmi schizofrénie, v dôsledku ktorej nebol nemohol rozpoznať protiprávnosť činu a nemohol ovládať svoje konanie. Obvinený je kultivovanou, diferencovanou osobnosťou a agresivita nie je vlastná jeho osobnosti. Je u neho predpoklad dobrej kompenzácie až úzdravy pri ambulantnej liečbe, ktorú od prepustenia z ústavnej starostlivosti spontánne a dobrovoľne absolvuje. V súčasnosti je jeho stav dobre kompenzovaný a jeho pobyt na slobode nie je nebezpečný. Z tohto dôvodu znalec ustálil, že nie je dôvod na nariadenie ochrannnej psychiatrickej liečby.

S poukazom na doposiaľ zistené skutočnosti a dôkazy, ktoré boli v priebehu skráteného vyšetrovania zadovážené, bolo ustálené, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie sa skutočne stal a napĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k vyššie uvedeným preukázaným skutočnostiam, najmä s poukazom na závery znaleckého posudku z odboru zdravotníctva odvetvie psychiatria o duševnom stave obvineného XXXXX bolo zistené, že tento nebol v čase spáchania činu inak trestného schopný pre svoju závažnú duševnú poruchu svoje konanie ovládať a nebol ani schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť.

Z uvedeného dôvodu som trestné stíhanie XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Schmidtová
prokurátorka